

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 14.08.2023 15:37:42
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Сравнительное правоведение»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): Юрист-международник)

| | |
|--------------------|--|
| РАЗРАБОТЧИК | |
| КАФЕДРА: | Теории государства и права |
| АВТОР (Ы): | Белканов Е.А., доцент кафедры, к.ю.н., доцент |

Целью освоения учебной дисциплины является формирование знаний, выработка умений и навыков, необходимых и достаточных для грамотного анализа результатов отечественного и зарубежного правотворчества; получение навыков научно-исследовательской деятельности, использование данных современной юридической науки для практической работы в сфере правотворчества.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

| № п/п | Темы учебной дисциплины | Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах) | | | Всего часов |
|---|--|--|----------------------|------------------------|-------------|
| | | Лекции | Практические занятия | Самостоятельная работа | |
| Модуль 1. | | | | | |
| Сравнительное правоведение в системе юридических наук и учебных дисциплин. | | | | | |
| Правовые системы: понятие и классификации | | | | | |
| 1 | Тема 1. Сравнительное правоведение как отрасль правоведения, как метод изучения правовых явлений и как учебная дисциплина. | | 2 | 6 | 8 |
| 2 | Тема 2. Правовые системы мира: основания классификации. Правовая конвергенция. | | 2 | 6 | 8 |
| Модуль 2. Основные правовые системы современности | | | | | |
| 3 | Тема 3. Романо-германская правовая система | | 2 | 6 | 8 |
| 4 | Тема 4. Англо-саксонская правовая система | | 2 | 6 | 8 |
| 5 | Тема 5. Религиозные правовые системы. Мусульманская правовая система | | 1 | 5 | 6 |
| 6 | Тема 6. Религиозные правовые системы. Буддистская и индуистская правовые системы | | 1 | 5 | 6 |
| 7 | Тема 7. Религиозные правовые системы. | | 1 | 5 | 6 |

| | | | | | |
|----|--|--|-----------|-----------|-----------|
| | Иудейская правовая система в современном израильском праве | | | | |
| 8 | Тема 8. Социалистическая правовая система: история и современность | | 2 | 6 | 8 |
| 9 | Тема 9. Обычная (традиционная) правовая система | | 1 | 5 | 6 |
| 10 | Тема 10. Российская правовая система | | 2 | 6 | 8 |
| | ВСЕГО: | | 16 | 56 | 72 |

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

| Типы задач профессиональной деятельности | Задачи профессиональной деятельности | Код профессиональной компетенции | Содержание профессиональной компетенции | Код индикатора | Содержание индикатора | Результаты обучения |
|--|--|----------------------------------|--|----------------|---|--|
| научно-исследовательский | Проведение научных исследований и осуществление научных разработок | ПК-1 | Способен квалифицированно проводить научные исследования и осуществлять научные разработки в области права | ИПК-1.1 | Участствует в научных исследованиях и осуществлении научных разработок по отдельным разделам (этапам, заданиям) темы в области права в качестве ответственного исполнителя или совместно с научным руководителем. | Знает: сравнительное правоведение как наука; объект, предмет, источники и принципы сравнительного правоведения; место и роль сравнительного правоведения в обществе; сравнительное правоведение как учебная дисциплина, место и роль сравнительного правоведения в системе юридического образования; различие методов, необходимых для проведения научных исследований в сравнительном правоведении, а именно: проблему общего метода в сравнительном правоведении; специальные, частные методы сравнительно-правовых исследований; место сравнительного правоведения в системе юридических и гуманитарных наук; основные периоды в развитии сравнительного правоведения: их особенности и значение в современном сравнительном правоведении; диахронический и синхронический подходы к изучению национальных правовых систем: их роль в сравнительном |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|---------|--|--|
| | | | | | | <p>правоведении; основные школы сравнительного правоведения; значение и особенности правовой доктрины в различных правовых семьях</p> <p>Умеет: применять полученные знания для использования в процессе научно-исследовательской работы в области сравнительного правоведения, в том числе с использованием изучаемого иностранного языка</p> <p>Навыки: разработка программ сравнительно-правового научного исследования</p> |
| | | | | ИПК-1.2 | <p>Собирает, обрабатывает, анализирует и обобщает научно-техническую информацию, передовой отечественный и зарубежный опыт, результаты экспериментов и наблюдений в области права.</p> | <p>Знает: проблемы верификации и интерпретации результатов сравнительно-правовых исследований; исторические особенности развития романо-германской, англо-саксонской, буддистской, иудейской, индуистской, мусульманской, обычной (традиционной) правовых системах.</p> <p>Умеет: самостоятельно изучать и анализировать правовые доктрины, и научные школы в различных правовых системах, выявлять их взаимодействие и влияние на развитие национальных правовых систем, в том числе с использованием изучаемого иностранного языка</p> |

| | | | | | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|-------|--|----------|--|---|
| | | | | | | Навыки: подготовка аналитических сравнительно-правовых исследований |
| экспертно-аналитический | Правовой анализ | ПК-12 | Способен составлять юридические заключения по правовым вопросам | ИПК-12.1 | Осуществляет руководство и принимает участие в подготовке юридических заключений по вопросам внешнеэкономической деятельности, в том числе на основе применения современных информационных технологий и вычислительных средств | <p>Знает: Сравнительное правоведение как метод научного познания; различные подходы к классификации правовых систем, правовые семьи: история и современность; взаимосвязь и взаимодействие международного и внутригосударственного права; проблема конвергенции национальных правовых систем;</p> <p>Умеет: владеть методикой самостоятельного изучения и анализа национальных правовых систем.</p> <p>Навыки: владеет основами подготовки компаративных юридических заключений</p> |
| консультационный | Консультирование по правовым вопросам | ПК-13 | Способен организовывать и осуществлять консультирование по правовым вопросам | ИПК-13.1 | Организует и осуществляет консультирование структурных подразделений (работников) организации по правовым вопросам, разъясняет действующее законодательство и порядок его применения | <p>Знает: особенности составления письменных актов применения и реализации права в англосаксонской, буддистской, иудейской, индуистской, мусульманской, романо-германской и социалистической правовых системах.</p> <p>Умеет: определять на конкретных примерах, взятых из практики, относящейся к той или иной правовой системе, виды актов реализации и применения права; владеть методикой самостоятельного поиска</p> |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|-------------|-------|---|----------|--|--|
| | | | | | | <p>необходимых письменных актов применения и реализации права в национальных правовых системах</p> <p>Навыки: основы сравнительно-правового устного и письменного консультирования</p> |
| | | | | ИПК-13.2 | <p>Организует и осуществляет консультирование на предмет соответствия сделки требованиям действующего законодательства</p> | <p>Знает: особенности составления договоров в англо-саксонской, буддистской, иудейской, индуистской, мусульманской, романо-германской и социалистической правовых системах.</p> <p>Умеет: определять на конкретных примерах, взятых из практики, относящейся к той или иной правовой системе, виды сделок; владеть методикой самостоятельного поиска необходимых письменных договоров в национальных правовых системах</p> <p>Навыки: основы сравнительно-правовой договорной работы</p> |
| организационно-управленческий | Руководство | ПК-15 | Способен осуществлять руководство в пределах своих должностных полномочий | ИПК-15.2 | Способен обеспечивать методическое руководство правовой работой | <p>Знает: особенности источников права в англо-саксонской, буддистской, иудейской, индуистской, мусульманской, романо-германской и социалистической правовых системах; особенности обычая и иных регуляторов в обычной (традиционной) правовой системе;</p> <p>Умеет: определять на конкретных</p> |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | <p>примерах, взятых из судебной практики, относящейся к той или иной правовой системе, виды источников права, используемых судьями для обоснования своего решения; владеть методикой самостоятельного поиска необходимых нормативно-правовых актов в национальных правовых системах</p> <p>Навыки: основы организации переговорных процессов, претензионной и исковой работы в сфере сравнительного правоведения</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Модуль 1.

Сравнительное правоведение в системе юридических наук и учебных дисциплин. Правовые системы: понятие и классификации

Тема 1. Сравнительное правоведение как отрасль правоведения, как метод изучения правовых явлений и как учебная дисциплина.

1. История компаративистики как метода исследования в правоведении.
2. Компаративистика как отрасль юридической науки.
3. Сравнительное правоведение как учебная дисциплина.

Тема 2. Правовые системы мира: основания классификации. Правовая конвергенция.

1. Понятие правовой системы.
2. Критерии классификации правовых систем.
3. Виды правовых систем.
4. Глобализация и конвергенция правовых систем современности.

Модуль 2. Основные правовые системы современности

Тема 3. Романо-германская правовая система

1. История романо-германской правовой семьи.
2. Признаки континентальной правовой системы.
3. Структура континентальной правовой системы.
4. Источники европейского права.

Тема 4. Англо-саксонская правовая система

1. История общего права.
2. Признаки англо-саксонской правовой семьи.
3. Судебный прецедент.
4. Правовая система США.

Тема 5. Религиозные правовые системы. Мусульманская правовая система

1. Общая характеристика религиозных правовых систем.
2. История и общая характеристика мусульманского права.
3. Источники мусульманского права.

Тема 6. Религиозные правовые системы. Буддистская и индуистская правовые системы

1. Особенности буддийской правовой модели
2. Первоисточник индуистского права.
3. Индусское право: понятие, источники и особенности

Тема 7. Религиозные правовые системы. Иудейская правовая система в современном израильском праве

1. Иудейское право как разновидность религиозно-правовой семьи.
2. Источники иудейского права
3. Особенности иудейского права.
4. Иудейское право и правовая система современного Израиля.

Тема 8. Социалистическая правовая система: история и современность

1. Формирование социалистической правовой системы.
2. Система источников социалистической правовой системы.
3. Социалистическая система в современном мире.

Тема 9. Обычная (традиционная) правовая система

1. Понимание природы обычной (традиционной) правовой системы.
2. Особенности обычной (традиционной) правовой системы.
3. Роль обычной (традиционной) правовой системы в современном мире.

Тема 10. Российская правовая система

1. Генезис российской правовой системы.
2. Система источников российской правовой системы.
3. Роль российской правовой системы в современном мире.

1. Теоретические вопросы для организации и проведения дискуссии

- Сравнительное правоведение как наука и как учебная дисциплина
- Сравнительное правоведение как метод научного познания
- Предмет и объект сравнительного правоведения
- Задачи и функции сравнительного правоведения
- Принципы сравнительного правоведения
- Источники сравнительного правоведения как науки
- Закономерности развития национальных правовых систем: общее и особенное
- Глоссаторы и их роль в развитии сравнительного правоведения и романо-германской правовой системы
- Постглоссаторы и их роль в развитии сравнительного правоведения и романо-германской правовой системы
- Рецепция римского права: ее значение в развитии сравнительного правоведения и отдельных правовых систем.
- Развитие сравнительного правоведения в 19 в.
- Развитие сравнительного правоведения в 20 в.
- Развитие сравнительного правоведения в России
- Сравнительно-правовые концепции в Древней Греции
- Сравнительно-правовые концепции в Древнем Риме
- Сравнительно-правовые концепции в средневековой Европе и на Ближнем Востоке
- Сравнительно-правовые концепции эпохи Возрождения
- Сравнительно-правовые концепции эпохи Просвещения
- Обычная (традиционная) правовая система: история и современность
- Соотношение сравнительного правоведения и международного права
- Судебная система в англо-саксонской правовой системе
- Судебная система в буддистской правовой системе

- Судебная система в иудейской правовой системе
- Судебная система в индуистской правовой системе
- Судебная система в мусульманской правовой системе
- Судебная система в романо-германской правовой системе
- Судебная система в социалистической правовой системе
- Источники права в англо-саксонской правовой системе
- Источники права в буддистской правовой системе
- Источники права в иудейской правовой системе
- Источники права в индуистской правовой системе
- Источники права в мусульманской правовой системе
- Источники права в обычной (традиционной) правовой системе
- Источники права в романо-германской правовой системе
- Источники права в социалистической правовой системе
- Особенности толкования обычая и иных регуляторов в обычной (традиционной) правовой системе
- Особенности юридической техники в англо-саксонской правовой системе
- Особенности юридической техники в буддистской правовой системе
- Особенности юридической техники в иудейской правовой системе
- Особенности юридической техники в индуистской правовой системе
- Особенности юридической техники в мусульманской правовой системе
- Особенности юридической техники в романо-германской правовой системе
- Особенности юридической техники в социалистической правовой системе
- Проблема общего метода в сравнительном правоведении
- Специальные методы сравнительно-правовых исследований
- Частные методы сравнительно-правовых исследований
- Место сравнительного правоведения в системе юридических и гуманитарных наук
- Основные периоды в развитии сравнительного правоведения: их особенности и значение в современном сравнительном правоведении
- Диахронический и синхронический подходы к изучению национальных правовых систем: их роль в сравнительном правоведении
- Основные школы сравнительного правоведения
- Значение и особенности правовой доктрины в различных правовых семьях
- Проблемы верификации результатов сравнительно-правовых исследований
- Проблемы интерпретации результатов сравнительно-правовых исследований
- Исторические особенности развития англо-саксонской правовой системы
- Исторические особенности развития буддистской правовой системы
- Исторические особенности развития иудейской правовой системы
- Исторические особенности развития индуистской правовой системы
- Исторические особенности развития мусульманской правовой системы
- Исторические особенности развития романо-германской правовой системы
- Исторические особенности развития социалистической правовой системы

2. Кейсы

2.1. Кейс «Постановление Конституционного Суда ФРГ»

Ознакомьтесь с постановлением и переведите его текст (допускается перевод с использованием компьютера)

Ответьте на вопросы:

- 1) Какие виды источников права использовали судьи Конституционного Суда ФРГ для обоснования своего решения?
 - 2) Какие части в тексте решения указывают на применение судьями толкования права?
 - 3) Какие приемы юридической техники использованы судьями?
- Обоснуйте Ваши ответы.

BUNDESVERFASSUNGSGERICHT

- 2 BvR 1978/13 –

In dem Verfahren über die Verfassungsbeschwerde der M... AG, vertreten durch Herrn B... und Herrn M..., des Herrn B...,

- Bevollmächtigte:

Rechtsanwälte HammPartner, Wolfsgangstraße 92, 60322 Frankfurt am Main

1. unmittelbar gegen

- a) den Beschluss des Amtsgerichts Charlottenburg vom 23. August 2013 - 36s IN 2196/13 -,
- b) das Schreiben des Amtsgerichts Charlottenburg vom 6. August 2013 - 36s IN 2196/13 -,
- c) den Beschluss des Amtsgerichts Charlottenburg vom 6. August 2013 - 36s IN 2196/13 -,

2. mittelbar gegen §§ 6, 34 der Insolvenzordnung

hier: Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung

hat die 2. Kammer des Zweiten Senats des Bundesverfassungsgerichts durch den Richter Gerhardt, die Richterin Hermanns und den Richter Müller

gemäß § 32 Abs. 1 in Verbindung mit § 93d Abs. 2 BVerfGG in der Fassung der Bekanntmachung vom 11. August 1993 (BGBl I S. 1473) am 17. Oktober 2013 einstimmig beschlossen:

Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung wird abgelehnt.

Gründe:

I.

1. Die Beschwerdeführerin zu 1., eine Aktiengesellschaft schweizerischen Rechts, ist Kommanditistin mit einem Anteil von 39 % am Kommanditkapital der S... GmbH & Co. KG (Schuldnerin), an der ferner beteiligt sind eine Stiftung, die die übrigen Kommanditanteile hält, sowie als Komplementär eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung, an der die Beschwerdeführerin zu 1. zu 45 % und die Stiftung zu 55 % mittelbar beteiligt sind. Der Beschwerdeführer zu 2. ist alleiniger Aktionär der Beschwerdeführerin zu 1.

Am 27. Mai 2013 beantragte die Schuldnerin bei dem Amtsgericht, wegen Überschuldung das Insolvenzverfahren über ihr Vermögen zu eröffnen, die Eigenverwaltung anzuordnen und eine Frist für die Vorlage eines Insolvenzplans zu setzen. Das Amtsgericht ernannte am selben Tag einen vorläufigen Sachwalter, beauftragte diesen mit der Erstellung eines Gutachtens und setzte eine Frist zur Vorlage eines Insolvenzplans. Am 6. August 2013 gingen das Gutachten und der Insolvenzplan der Schuldnerin bei dem Amtsgericht ein, der unter anderem die Umwandlung der Schuldnerin in eine Aktiengesellschaft vorsieht. Am selben Tag eröffnete das Amtsgericht das Insolvenzverfahren und ordnete die Eigenverwaltung an.

Mit ihrer dagegen und mittelbar gegen die §§ 6, 34 Insolvenzordnung (InsO) gerichteten Verfassungsbeschwerde rügen die Beschwerdeführer im Wesentlichen, die im Insolvenzplanverfahren gegebenen Möglichkeiten zum Eingriff in die Gesellschafterstellung erforderten einen Ausgleich durch Einräumung entsprechender Verfahrensrechte bereits im Insolvenzeröffnungsverfahren. Vor der Entscheidung über die Eröffnung hätte das Amtsgericht

Gelegenheit zur Stellungnahme zu dem Gutachten einräumen müssen. Der Ausschluss von Rechtsmitteln gegen den Eröffnungsbeschluss sei unzulässig. Die eingeschränkten Rechtsschutzmöglichkeiten nach §§ 251 und 253 InsO reichten nicht.

2. Das Amtsgericht hat mit Beschluss vom 25. September 2013 einen Termin zur Erörterung des Insolvenzplans und des Stimmrechts der Beteiligten sowie zur Abstimmung über den Insolvenzplan auf den 22. Oktober 2013 angesetzt. Die Beschwerdeführer haben daraufhin mit Schriftsatz vom 14. Oktober 2013 beantragt, im Wege einer einstweiligen Anordnung den Beschluss des Amtsgerichts vom 25. September 2013 insoweit aufzuheben, als damit der Termin zur Abstimmung über den Insolvenzplan auf den 22. Oktober 2013 festgesetzt wird, und die Anberaumung eines neuen Termins zu untersagen, bis über die Verfassungsbeschwerde entschieden ist.

II.

Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung bleibt ohne Erfolg.

Nach § 32 Abs. 1 BVerfGG kann das Bundesverfassungsgericht im Streitfall einen Zustand durch einstweilige Anordnung vorläufig regeln, wenn dies zur Abwehr schwerer Nachteile, zur Verhinderung drohender Gewalt oder aus einem anderen wichtigen Grund zum gemeinen Wohl dringend geboten ist. Diese Voraussetzungen liegen hier nicht vor.

1. Dabei kann offenbleiben, ob ein Einschreiten des Bundesverfassungsgerichts schon deshalb nicht dringend geboten ist, weil eine angemessene vorläufige Regelung in der Fachgerichtsbarkeit erreichbar erscheint (vgl. BVerfGE 37, 150 <151>). Die Beschwerdeführer tragen nicht vor, dass sie die Aufhebung des Termins zur Abstimmung über den Insolvenzplan und die Aussetzung der Terminierung bis zur Entscheidung über die Verfassungsbeschwerde bei dem Amtsgericht beantragt haben.

2. Jedenfalls ist ein schwerer Nachteil, der den Beschwerdeführern allein aufgrund der Durchführung des Abstimmungstermins droht und der im späteren Verlauf auch im Falle der Begründetheit der Verfassungsbeschwerde nicht mehr verhindert oder rückgängig gemacht werden kann, weder vorgetragen noch ersichtlich.

a) Der Vortrag der Beschwerdeführer zur Irreversibilität der Folgen einer Annahme des Insolvenzplans in dem Abstimmungstermin genügt nicht den auch für einen Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung geltenden Anforderungen von § 23 Abs. 1 Satz 2, § 92 BVerfGG (vgl. BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 12. September 2012 - 2 BvR 1824/12 -, juris, Rn. 13). Sie führen aus, bei der im anstehenden Abstimmungstermin erwarteten Beschlussfassung würden Fakten geschaffen. Die gesellschaftsrechtliche Zuordnung einer Vielzahl von Vermögensgegenständen ändere sich, Kapitalerhöhungen oder die Bestellung eines Vorstands könnten folgen. Erweise sich die Verfassungsbeschwerde als begründet, sei eine vollständige Rückabwicklung dieser Änderungen aller Voraussicht nach weitgehend unmöglich, jedenfalls aber mit außerordentlichen Schwierigkeiten verbunden. Damit werden schwere Nachteile nur behauptet, nicht aber substantiiert vorgetragen. Konkrete Ausführungen etwa zu den einfachrechtlichen Auswirkungen, die eine Aufhebung des Eröffnungsbeschlusses auf die Wirksamkeit des Insolvenzplans hätte, und zur rechtlichen oder faktischen (Un-)Möglichkeit, die in dem Zeitraum zwischen dem Wirksamwerden des Insolvenzplans und einer etwaigen Aufhebung des Eröffnungsbeschlusses zu Ungunsten der Beschwerdeführer eingetretenen rechtlichen Veränderungen rückgängig zu machen, fehlen. Sie wären aber erforderlich, um das Gewicht der von den Beschwerdeführern befürchteten Nachteile beurteilen zu können.

b) Überdies ist nicht erkennbar, dass den Beschwerdeführern irreversible Nachteile im Hinblick auf die mit der Verfassungsbeschwerde als verletzt gerügten Rechte bereits deshalb drohen, weil der Abstimmungstermin vor der Entscheidung über die Verfassungsbeschwerde durchgeführt wird.

Die von den Beschwerdeführern als Nachteil angeführten, im gestaltenden Teil des Insolvenzplans festgelegten Wirkungen treten gemäß § 254 Abs. 1 InsO erst mit der Rechtskraft der Bestätigung des Insolvenzplans ein. Dem Wirksamwerden gehen nach dem Regelungssystem

der §§ 235 ff. InsO [Insolvenzordnung] mehrere Verfahrensschritte voraus. Nach der Annahme des Insolvenzplans durch die Beteiligten (§§ 244 bis 246a InsO) und gegebenenfalls der Zustimmung des Schuldners (§ 247 InsO) bedarf der Plan der Bestätigung durch das Insolvenzgericht (§ 248 InsO). Gegen den Beschluss, durch den der Insolvenzplan bestätigt wird, steht den Gläubigern, dem Schuldner, und, wenn dieser keine natürliche Person ist, den am Schuldner beteiligten Personen die sofortige Beschwerde zu (§ 253 Abs. 1 InsO). Nach § 4 InsO in Verbindung mit § 574 Abs. 3 Satz 1 ZPO ist durch das Landgericht die Rechtsbeschwerde gegen die Beschwerdeentscheidung zuzulassen, wenn die Voraussetzungen des § 574 Abs. 2 ZPO vorliegen (vgl. Braun/Frank, Insolvenzordnung, 5. Aufl. 2012, § 253 Rn. 18; Rattunde, GmbHR 2012, S. 455 <460>; Fischer, NZI 2013, S. 513 <520> zur Unanfechtbarkeit - nur - der Entscheidung nach § 253 Abs. 4 InsO).

Die nach §§ 251, 253 InsO geltenden Einschränkungen des Rechtsschutzes gegen den Insolvenzplan führen nicht dazu, dass eine vorläufige Regelung durch das Bundesverfassungsgericht bereits in dem derzeitigen Stand des Insolvenzverfahrens zur Abwehr schwerer Nachteile dringend geboten wäre. Die notwendige gerichtliche Bestätigung des Insolvenzplans bietet den Beschwerdeführern die Möglichkeit, sowohl ihre einfachrechtlichen Einwände gegen den Insolvenzplan als auch ihre verfassungsrechtlichen Bedenken gegen die gesetzliche Regelung des Insolvenzplanverfahrens einschließlich der Rechtsschutzbeschränkungen vorzutragen und die - auch im Schrifttum (vgl. nur Brinkmann, WM 2011, S. 97 <100 ff.>; Fischer, NZI 2013, S. 513; Fölsing, ZInsO 2013, S. 1325; Landfermann, WM 2012, S. 821 <829 ff.>; Madaus, ZGR 2011, S. 749 <759 ff.>; Karsten Schmidt, ZIP 2012, S. 2085; vgl. ferner LG Frankfurt am Main, ZIP 2013, S. 1831, Rn. 67 ff. bei juris, mit zahlreichen weiteren Nachweisen) - kontroverse Beurteilung der durch das Gesetz zur weiteren Erleichterung der Sanierung von Unternehmen vom 7. Dezember 2011 (BGBl I S. 2582) erfolgten Änderungen der Insolvenzordnung einer fachgerichtlichen Klärung zuzuführen.

Diese Entscheidung ist unanfechtbar.

Gerhardt
Hermanns
Müller

2.2. Кейс «Судебный отчет Верховного суда Соединённого Королевства»

Ознакомьтесь с судебным отчетом и переведите его текст (допускается перевод с использованием компьютера)

Ответьте на вопросы:

- 1) Какие виды источников права использовали судьи Верховного суда Соединенного королевства для обоснования своего решения?
- 2) Какие части в тексте решения указывают на применение судьями толкования права?
- 3) Какие способы толкования права использованы судьями?

Обоснуйте Ваши ответы.

Secretary of State for the Home Department (Appellant) v Al-Jedda (Respondent) [2013] UKSC 62 On appeal from [2012] EWCA Civ 358

JUSTICES: Lord Neuberger (President), Lady Hale (Deputy President), Lord Mance, Lord Wilson and Lord Carnwath.

BACKGROUND TO THE APPEALS

This appeal relates to immigration law and the British Nationality Act 1981 (“the Act”). Pursuant to section 40 (4) of the Act, the Secretary of State for the Home Department (“the Secretary of

State”) cannot deprive a person of his British citizenship on the ground that it is conducive to public good if she is satisfied that it would make that person stateless.

Mr Al-Jedda came to the UK from Iraq in 1992 and was granted British nationality on 15 June 2000. As a result, because of Iraqi law, he automatically lost his Iraqi nationality. In September 2004 Mr Al-Jedda travelled from the UK to Iraq. He was arrested in Iraq the following month by US forces who transferred him into the custody of British forces. Mr Al-Jedda was held, without charge, for more than three years. Soon after his release he travelled to Turkey where he currently lives.

In judicial review proceedings Mr Al-Jedda contended that his internment violated his rights under article 5(1) of the European Convention on Human Rights (right to liberty and security). This was rejected by the UK courts, including the House of Lords. However, the Grand Chamber of the European Court of Human Rights held that his internment had violated his rights under article 5(1). In separate proceedings, initiated in 2006, Mr Al-Jedda brought a claim for habeas corpus in which he asserted that his internment had become unconstitutional under Iraqi law. After his release, he re-pleaded the claim as one for damages. The claim was dismissed and the Court of Appeal upheld the dismissal.

By order dated 14 December 2007, shortly prior to his release from internment, the Secretary of State deprived Mr Al-Jedda of British citizenship pursuant to her powers under the Act. This order was preceded by a letter to Mr Al-Jedda, dated 12 December 2007, by which the Secretary of State informed him of why she was satisfied that depriving him of British Citizenship would be conducive to the public good.

On 11 January 2008 Mr Al-Jedda appealed to the Special Immigration Appeals Commission (“the Commission”), one of his grounds of appeal being that the Secretary of State’s order would render him stateless and was therefore void. The Commission concluded that Mr Al-Jedda had, through an Iraqi law in force between 2004 and 2006, regained Iraqi nationality and would therefore not be rendered stateless by the Secretary of State’s order. Mr Al-Jedda appealed and on 12 March 2010 the Court of Appeal, allowing the appeal, directed the Commission to rehear the issue. On 26 November 2012, the Commission again concluded that Mr Al-Jedda had regained Iraqi nationality prior to the date of the Secretary of State’s order and was therefore not stateless. In the decision under current appeal the Court of Appeal found this second decision to be erroneous in law. The effect of this was that the Court of Appeal had to consider the Secretary of State’s alternative contention, namely that if, on 14 December 2007, Mr Al-Jedda had not been an Iraqi national, it had been open to him to regain it by application and that it had been his failure to make the application, rather than her order, which had made him stateless.

The Court of Appeal, rejecting the Secretary of State’s alternative contention, held that the effect of her order would be to make Mr Al-Jedda stateless. The Secretary of State appeals against this decision.

JUDGMENT

The Supreme Court unanimously dismisses the appeal by the Secretary of State. The Court rejects the Secretary of State’s alternative argument. From a plain reading of the statute and surrounding guidance, it is clear that the question is simply whether the person holds another nationality at the date of the order depriving him or his British citizenship.

REASONS FOR THE JUDGMENT

□ On the evidence before the Court of Appeal, the validity of the premise upon which the Secretary of State bases her argument, namely that Mr Al-Jedda could have applied to the Iraqi authorities for restoration of his nationality, that he had a right to its restoration and that restoration would have been effective immediately, is not clearly established [25].

□ Even adopting the suggested premise, the Section 40(4) restriction on the Secretary of State’s power to deprive a person of his British citizenship does not permit her to conduct an analysis of the relative strength of contributing factors. The question is simply whether the person holds another nationality at the date of the order depriving him of his British citizenship [32].

- The ability of the Secretary of State to assert that the person in question could quickly and easily reacquire another nationality would create confusion in the application of what should be a straightforward exercise [32].
 - In section 12 of the Act, a person can renounce British citizenship as long as they have another nationality or, notably, will acquire another nationality. Parliament could have made an analogous provision in section 40(4), preventing a person from being made stateless, for example, ‘in circumstances in which he has no right immediately to acquire the nationality of another state’ but it did not do so [33].
 - The Home Office has incorporated, verbatim, parts of 2012 United Nations guidelines on statelessness into its own guidance, dated 1 May 2013, entitled “Applications for leave to remain as a stateless person”. This stipulates that “... An individual’s nationality is to be assessed as at the time of determination of eligibility ... It is neither a historic nor a predictive exercise. The question to be answered is whether, at the point of making [a]... determination, an individual is a national of the country or countries in question. Therefore, if an individual is partway through a process for acquiring nationality but those procedures have not been completed, he or she cannot be considered as a national... Similarly, where requirements or procedures for loss, deprivation or renunciation of nationality have not been completed, the individual is still a national for the purposes of the stateless person definition.” The Secretary of State’s own guidance helpfully addresses the very issue in question, but unhelpfully to her appeal [34].
 - An outstanding issue, which is not for this court to resolve [29], relates to the Secretary of State’s assertion, following the Supreme Court hearing, that she now understands that Mr Al-Jedda has a genuine Iraqi passport and a valid grant of Iraqi nationality [27]. Mr Al-Jedda responds that the passport to which the Secretary of State refers is a fake one, used by him at the time to travel from Iraq to Turkey in 2008 [28 (a)]. It may be that the Secretary of State will make a further deprivation order on the basis that, given the Iraqi passport, Mr Al-Jedda would not be rendered stateless by it. Mr Al-Jedda would no doubt dispute this conclusion and may also contend that the Secretary of State is prevented from alleging the validity of the passport at this late stage. The Court does not comment on these possibilities [29].
- References in square brackets are to paragraphs in the judgment

NOTE This summary is provided to assist in understanding the Court’s decision. It does not form part of the reasons for the decision. The full judgment of the Court is the only authoritative document. Judgments are public documents and are available at: www.supremecourt.gov.uk/decided-cases/index.html

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Изучение дисциплины «Сравнительное правоведение» осуществляется в форме учебных занятий под руководством профессорско-преподавательского состава кафедры и самостоятельной подготовки обучающихся. Основными видами учебных занятий по изучению данной дисциплины являются лекционные и практические занятия. При проведении учебных занятий используются элементы классических и современных педагогических технологий, в том числе проблемного и проблемно-деятельностного обучения.

- Предусматриваются следующие формы работы обучающихся:
- прослушивание лекционного курса;
 - чтение и конспектирование рекомендованной литературы;

– участие в групповых занятиях с более подробным рассмотрением ключевых проблем дисциплины, в том на примере правоприменительных актов ключевых правовых систем.

Помимо устного изложения материала в процессе лекций предполагается использовать визуальную поддержку в виде мультимедийных презентаций содержания лекции, отражающих ее основные тезисы, понятия, схемы и иллюстрации, а также возможность обсуждения в диалоговом режиме основных проблем современного сравнительного правоведения.

Обучающимся необходимо уделять внимание самостоятельному изучению рекомендуемых учебных материалов. Основные источники рекомендуется законспектировать к соответствующему аудиторному занятию.

Для основательного усвоения учебного материала нельзя ограничиваться чтением учебника с его последующим воспроизведением на групповом занятии перед учебной аудиторией и преподавателем. Такой метод подготовки исключает активный, творческий подход студента к учебному материалу, существенно ограничивает круг познавательных источников. Наиболее эффективное, высококачественное усвоение учебного материала обеспечивается тщательным изучением, анализом, сравнением и обобщением тех источников, которые определяются данными планами. Изучать их рекомендуется в следующей последовательности: конспект лекции – учебник – рекомендуемая литература – иные материалы.

Обязательное письменное выполнение заданий – необходимый элемент подготовки к семинару. Каждому студенту надо научиться грамотно, логично, убедительно излагать и отстаивать в процессе публичного выступления свои мысли о государственно-правовой действительности, юридической практике, выработать способность не стесняться перед аудиторией, не зависеть от письменного текста.

Контроль знаний обучающихся проводится в форме текущей, предварительной и промежуточной аттестации.

Контроль текущей успеваемости обучающихся – текущая аттестация – проводится в ходе семестра с целью определения уровня усвоения обучающимися знаний; сформированности у них умений и навыков; своевременного выявления преподавателем недостатков в подготовке обучающихся и принятия необходимых мер по ее корректировке; совершенствованию методики обучения; организации учебной работы и оказания обучающимся индивидуальной помощи.

К контролю текущей успеваемости относятся проверка знаний, умений и навыков обучающихся:

- на занятиях;
- по результатам проведения контроля уровня усвоения знаний (с помощью решения кейсов);
- по результатам выполнения обучающимися индивидуальных заданий;
- по результатам проверки качества конспектов лекций и иных материалов;
- по результатам отчета обучающихся в ходе индивидуальной консультации преподавателя.

Контроль за выполнением обучающимися каждого вида работ может осуществляться поэтапно и служит основанием для предварительной и промежуточной аттестации по дисциплине.

Предварительная аттестация обучающихся проводится преподавателем в целях подведения промежуточных итогов текущей успеваемости, анализа состояния учебной работы обучающихся, выявления неуспевающих, оперативной ликвидации задолженностей.

Промежуточная аттестация обучающихся проводится с целью выявления соответствия уровня теоретических знаний, практических умений и навыков обучающихся по дисциплине требованиям федерального государственного

образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки (специальности) в форме зачета.

Зачет проводится после завершения изучения всей дисциплины в объеме рабочей программы в соответствующем семестре. Форма проведения определяется кафедрой.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

| № | Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия | Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения | Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение) |
|----|---|--|---|
| 1 | <i>Тема 1.</i> Сравнительное правоведение как отрасль правоведения, как метод изучения правовых явлений и как учебная дисциплина. | 1 | 5 |
| 2 | <i>Тема 2.</i> Правовые системы мира: основания классификации. Правовая конвергенция. | 2 | 5 |
| 3 | <i>Тема 3.</i> Романо-германская правовая система | 3 | 5 |
| 4 | <i>Тема 4.</i> Англо-саксонская правовая система | 4 | 5 |
| 5 | <i>Тема 5.</i> Религиозные правовые системы. Мусульманская правовая система | 5 | 5 |
| 6 | <i>Тема 6.</i> Религиозные правовые системы. Буддистская и индуистская правовые системы | 6 | 5 |
| 7 | <i>Тема 7.</i> Религиозные правовые системы. Иудейская правовая система в современном израильском праве | 7 | 5 |
| 8 | <i>Тема 8.</i> Социалистическая правовая система: история и современность | 8 | 5 |
| 9 | <i>Тема 9.</i> Обычная (традиционная) правовая система | 9 | 5 |
| 10 | <i>Тема 10.</i> Российская правовая система | 10 | 5 |

Описание контрольных мероприятий:

1. Дискуссия. Участие в обсуждении запланированной проблематики. Форма участия - свободная (выступления, реплики вопросы и т.д.)

2. Опрос. Выступления в форме ответов на сформулированные преподавателем вопросы. Ответ должен демонстрировать владение материалом, умение анализировать теоретическое содержание, собственную позицию отвечающего, владение техниками дискуссии.

3. Письменная контрольная работа. Форма – анализ предложенного текста. Количество баллов, которые можно получить на одном практическом занятии 0; 1; 2; 3, 4, 5. **Максимально 5 баллов (но не более 50 баллов).**

Условия пересдачи контрольного: пересдача контрольного мероприятия возможна, в случае если студент отсутствовал на нем, либо получил ноль баллов. Преподаватель задает студенту три вопроса по заявленной для пересдачи теме контрольного мероприятия. Ответ оценивается по нижеприведенным критериям.

| Перечень тем/модулей, по которым проводится контрольное мероприятие | Форма и описание контрольного мероприятия | Балловая стоимость контрольного мероприятия и критерии начисления баллов |
|---|---|---|
| Практические занятия | Опрос на практических занятиях, оценка участия в дискуссиях по одной теме | Балловая стоимость: от 0 до 5 баллов. 5 баллов – участие в работе в различных формах, качественная подготовка, полные и развернутые ответы, свободное владение материалом. 4 балла - участие в работе в различных формах, качественная подготовка, полный ответ минимум по одному обсуждаемому вопросу, владение необходимым материалом. 3 балла - участие в работе в различных формах по нескольким вопросам, качественная подготовка к семинару, при ответах допускаются неточности, владение основным материалом. 2 балла – полный правильный ответ по одному вопросу. 1 балл - участие в работе в различных формах по одному вопросу, при ответах допускаются существенные неточности. 0 баллов – отказ от ответа, ответ, не соответствующий поставленному вопросу. |

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

| | |
|--|--|
| Форма промежуточной аттестации | <i>зачет</i> |
| Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации | <i>устно/собеседование</i> |
| Структура мероприятий и балловая стоимость элементов | <i>2 теоретических задания – максимально 50 баллов</i> |

Примерные задания для мероприятий промежуточной аттестации:

Теоретические вопросы

1. Сравнительное правоведение как наука и как учебная дисциплина
2. Место сравнительного правоведения в системе юридических и гуманитарных наук
3. Соотношение сравнительного правоведения и международного права
4. Предмет и объект сравнительного правоведения
5. Принципы сравнительного правоведения
6. Задачи и функции сравнительного правоведения
7. Источники сравнительного правоведения как науки
8. Основные школы сравнительного правоведения
9. Проблема общего метода в сравнительном правоведении
10. Специальные методы сравнительно-правовых исследований
11. Частные методы сравнительно-правовых исследований
12. Значение и особенности правовой доктрины в различных правовых семьях
13. Проблемы верификации результатов сравнительно-правовых исследований
14. Проблемы интерпретации результатов сравнительно-правовых исследований
15. Сравнительное правоведение как метод научного познания
16. Диахронический и синхронический подходы к изучению национальных правовых систем: их роль в сравнительном правоведении
17. Основные периоды в развитии сравнительного правоведения: их особенности и значение в современном сравнительном правоведении
18. Сравнительно-правовые концепции в Древней Греции
19. Сравнительно-правовые концепции в Древнем Риме
20. Сравнительно-правовые концепции в средневековой Европе и на Ближнем Востоке
21. Рецепция римского права: ее значение в развитии сравнительного правоведения и отдельных правовых систем.
22. Глоссаторы и их роль в развитии сравнительного правоведения и романо-германской правовой системы
23. Постглоссаторы и их роль в развитии сравнительного правоведения и романо-германской правовой системы
24. Сравнительно-правовые концепции эпохи Возрождения
25. Сравнительно-правовые концепции эпохи Просвещения
26. Развитие сравнительного правоведения в 19 в.
27. Развитие сравнительного правоведения в 20 в.
28. Развитие сравнительного правоведения в России
29. Закономерности развития национальных правовых систем: общее и особенное
30. Классификация правовых систем: различные подходы. Правовые семьи
31. Проблема конвергенции национальных правовых систем
32. Источники права в англо-саксонской правовой системе
33. Источники права в буддистской правовой системе
34. Источники права в иудейской правовой системе
35. Источники права в индуистской правовой системе
36. Источники права в мусульманской правовой системе
37. Источники права в обычной (традиционной) правовой системе
38. Источники права в романо-германской правовой системе
39. Источники права в социалистической правовой системе
40. Особенности толкования обычая и иных регуляторов в обычной (традиционной) правовой системе
41. Особенности юридической техники в англо-саксонской правовой системе
42. Особенности юридической техники в буддистской правовой системе
43. Особенности юридической техники в иудейской правовой системе
44. Особенности юридической техники в индуистской правовой системе

45. Особенности юридической техники в мусульманской правовой системе
46. Особенности юридической техники в романо-германской правовой системе
47. Особенности юридической техники в социалистической правовой системе
48. Исторические особенности развития англо-саксонской правовой системы
49. Исторические особенности развития буддистской правовой системы
50. Исторические особенности развития иудейской правовой системы
51. Исторические особенности развития индуистской правовой системы
52. Исторические особенности развития мусульманской правовой системы
53. Исторические особенности развития романо-германской правовой системы
54. Исторические особенности развития социалистической правовой системы
55. Обычная (традиционная) правовая система: история и современность
56. Судебная система в англо-саксонской правовой системе
57. Судебная система в буддистской правовой системе
58. Судебная система в иудейской правовой системе
59. Судебная система в индуистской правовой системе
60. Судебная система в мусульманской правовой системе
61. Судебная система в романо-германской правовой системе
62. Судебная система в социалистической правовой системе

Критерии оценивания:

5 баллов ставится за четкое воспроизведение определения понятия, необходимого для ответа на поставленный вопрос;

5 баллов ставится за раскрытие содержания (признаков) понятий, содержащихся в вопросе;

5 баллов ставится за иллюстрацию теоретических положений примерами из юридической или общественно-политической практики;

5 баллов ставится за выявление связей между данными теоретическими положениями и иными данными, рассматриваемыми в другом разделе (другой теме) курса сравнительное правоведение;

5 баллов ставится за умение аргументированно отстаивать свою позицию, вести дискуссию с преподавателем.

БИБЛИОГРАФИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995.
2. Давид Р. Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. – М., 2009.
3. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. М., 2001.
4. Осаке К. Типология современного российского права на фоне правовой картины мира // Государство и право, 2001, N 4.
5. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. Краткий учебный курс: - М.: Норма. 2006.
6. Семитко А.П. Развитие правовой культуры как правовой прогресс. Екатеринбург 1996.
7. Синюков В.Н. Российская правовая система. Саратов., 1994.
8. Тарановский Ф.В. История русского права. М., 2004.

Перечень электронных учебных изданий

1. Чиркин, В. Е. Сравнительное правоведение : учебник для магистратуры / В. Е. Чиркин. — 2-е изд., пересмотр. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 320 с. - ISBN 978-5-

91768-618-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1896822>. – Режим доступа: по подписке.

2. Саидов, А. Х. Сравнительное правоведение : академический учебник / А.Х. Саидов. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. — 320 с. - ISBN 978-5-00156-021-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1225057>. – Режим доступа: по подписке.

3. Малько, А. В. Сравнительное правоведение : учебно-методический комплекс / А. В. Малько, А. Ю. Саломатин. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 352 с. — (Серия учебно-методических комплексов). - ISBN 978-5-468-00186-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1068839>. – Режим доступа: по подписке.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

- Electronic journal of comparative law – <http://www.ejcl.org/>
Сравнительно-правовые ресурсы (иностранские кодексы, прецеденты, комментарии) - <http://wings.buffalo.edu/law/bclc>
Путеводитель по сравнительному праву - <http://www.lib.uchicago.edu/~llou/foreignlaw.html>
Американское общество сравнительного права www.comparativelaw.org (США)
Британский институт международного и сравнительного права www.biicl.org (Великобритания)
Всемирное общество юристов смешанных юрисдикции www.mixedjurisdiction.org (США)
Институт глобального права www.ac.uk/laws/global_law/index.shtml (Великобритания)
Институт государства и права Российской академии наук www.igpan.ru/rus (Российская Федерация)
Институт европейского и сравнительного права Оксфордского университета www.iecl.ox.ac.uk (Великобритания)
Швейцарский институт сравнительного правоведения <http://www.isdc.ch/> (Швейцария)
Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации www.izak.ru (Российская Федерация)
Институт зарубежного и международного уголовного права www.iuscrim.mpg.de (ФРГ)
Институт зарубежного публичного права и международного права www.mpiv-hd.mpg.de (ФРГ)
Институт зарубежного и международного социального права www.mpisoc.de (ФРГ)
Институт сравнительного права www.law.mcgill.ca/research/centres_icl-en.htm (Республика Сербия)
Институт сравнительного права им. Эдуарда Ламбера <http://gdc.cnrs.fr/idcel/> (Франция)
Институт сравнительного права (Université Paris 1 – Panthéon - Sorbonne) <http://gdc.cnrs.fr/umr> (Франция)
Институт сравнительного права (Université Paris 11 – Panthéon - Assas) www.u-paris2.fr/idc (Франция)
Институт сравнительного права www.waseda.jp/hiken/index.htm (Япония)

Оснащение помещений для учебных занятий

| Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной | Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной |
|--|--|
|--|--|

| работы | работы |
|---|--|
| Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа | Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение |
| Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации | Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска |
| Помещение для самостоятельной работы | Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство |

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Проспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».