

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 09:34:27
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Современные проблемы доказывания по уголовным делам»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): Уголовный процесс (судебная деятельность))

РАЗРАБОТЧИК:	
КАФЕДРА	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОР (Ы):	Балакшин В. С., д.ю.н., профессор
	Александрова Л. А., к.ю.н., доцент
	Бравилова Е. А., к.ю.н., доцент

Целью освоения учебной дисциплины является: формирование у студентов целостного представления и комплексных знаний о методологических основах и проблемах доказывания при производстве по уголовным делам, действия при этом общих принципов и основ уголовного судопроизводства Российской Федерации; получение теоретических знаний, практических умений и навыков по решению проблем современного законодательства и практики, связанных с собиранием, проверкой и оценкой доказательств и решению возникающих при этом проблем; овладение знаниями, умениями и навыками, достаточными для: осуществления правоприменительной профессиональной деятельности в судебных органах.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемого участниками образовательных отношений.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Модуль, раздел (тема) учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практические занятия	СРС	
I	Раздел 1. Методологические и гносеологические основы уголовно-процессуального доказывания. Понятие и свойства доказательств. Точки зрения ученых по данному вопросу		14	44	58
	Тема 1. Методологические и гносеологические основы уголовно-процессуального доказывания		2	8	10
	Тема 2. Цель, предмет и пределы доказывания. Проблемы истины в уголовном процессе		2	8	10
	Тема 3. Проблемы понятия и сущности доказательств. Концепции по данной проблеме		4	10	14
	Тема 4. Основные свойства доказательств. Допустимость доказательств и последствия признания их недопустимыми		4	12	16
	Тема 5. Понятие, виды и система принципов оценки доказательств. Характеристика отдельных принципов оценки доказательств.		2	6	8
II.	Раздел 2. Понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального доказывания. Современные		10	28	38

	проблемы и пути их разрешения.				
	Тема 6. Понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального доказывания. Теоретические основы и проблемы.		4	10	18
	Тема 7. Способы собирания, закрепления и проверки доказательств. Следственные и иные процессуальные действия		4	10	14
	Тема 8. Понятие, виды, процессуальное положение субъектов уголовно-процессуального доказывания. Проблемы реализации принципов уголовного процесса на современном этапе.		2	8	10
	Раздел III. Виды доказательств и порядок их исследования в судебном разбирательстве		8	40	48
	Тема 9. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта. Проблемы проверки и оценки.		1	8	9
	Тема 10. Исследование в суде заключений эксперта, специалиста. Основания и порядок производства экспертиз в суде		3	12	15
	Тема 11. Исследование протоколов следственных и судебных действий, вещественных доказательств, иных документов.		3	14	17
	Тема 12. Особенности производства освидетельствования, следственного эксперимента, предъявления для опознания в суде		1	6	7
	Всего	-	32	112	144

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Тип задач профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Код профессиональной компетенции	Формулировка профессиональной компетенции	Код индикатора	Индикатор	Результаты обучения
правоприменительный	Отправление правосудия	ПК-3	Способен осуществлять деятельность по рассмотрению и разрешению уголовных дел	ИПК-3.1	Рассматривает уголовные дела с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона и выносит решение о признании лица виновным в совершении преступления и назначает ему уголовное наказание	<p>Знания: Обладает знаниями уголовного и уголовно-процессуального закона, регламентирующего основания и порядок уголовного преследования по делам разных категорий, оснований и порядок проведения предварительного слушания, подсудность уголовных дел, основания и порядок определения очередности исследования доказательств, критерии их оценки. Требования, предъявляемые к приговору и иным итоговым судебным решениям, порядок их составления, оглашения и обжалования.</p> <p>Умения: Определяет предмет доказывания по любой категории уголовных дел, способы доказывания и исследования доказательств (допросов подсудимого, потерпевших, свидетелей, назначения и производства экспертиз, иных доказательств. Может обеспечить выполнение требований закона при исследовании доказательств, выступлениях сторон в прениях, репликах, составлять промежуточные и итоговые судебные решения.</p> <p>Навыки: Определяет наличие (отсутствие) оснований для проведения предварительного слушания, назначения судебного заседания, продолжения судебного заседания в отсутствие не явившихся участников. Дает заключение о наличии</p>

					или отсутствии оснований для назначения экспертизы, а также о нарушениях при привлечении лиц в качестве экспертов; о нарушениях правил обязательного производства экспертизы, установленных законом, и при назначении различных видов экспертиз: основной, повторной, дополнительной, комиссионной, комплексной; о нарушениях закона при производстве экспертизы в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения, о недостатках в форме, содержании заключения эксперта. Может подготовить и выступить в судебных прениях, подготовить судебное решение.
				ИПК-3.2	<p>Рассматривает уголовные дела с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона и применяет к лицу принудительные меры медицинского характера</p> <p>Знания: обозначает требования уголовного и уголовно-процессуального закона, регламентирующего основания и порядок рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера, порядок проведения предварительного слушания, подсудность уголовных дел, основания и порядок определения очередности исследования доказательств, подтверждающих (опровергающих) выводы о невменяемости лица, признанного таковым. Обладает знаниями о требованиях, предъявляемых к судебному решению о применении указанных мер.</p> <p>Умения: Оценивает доказательства, в частности, дает заключение о наличии или отсутствии оснований для назначения судебно-психиатрической экспертизы, а также о нарушениях при привлечении лиц в качестве экспертов; о нарушениях правил обязательного производства экспертизы, установленных законом. Может оценивать</p>

					<p>заключения эксперта и специалиста с учётом особенностей их участия в производстве по уголовному делу. Может выявить и дать заключение о нарушениях формы и содержания протоколов следственных действий, а также порядка приобщения к делу вещественных доказательств и иных документов, подготовить проект жалобы, представления, итогового судебного решения.</p> <p>Навыки: В конкретной следственной ситуации может дать заключение о нарушениях законодательства при собирании, проверке и оценке доказательств, выделить основания признания различных видов доказательств относимыми, достоверными, а также недопустимыми в связи с нарушением порядка их получения, закрепления, ненадлежащего источника или ненадлежащего субъекта их получения.</p>
				ИПК-3.3	<p>Рассматривает уголовные дела с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона и применяет к лицу принудительные меры воспитательного воздействия</p> <p>Знания: обладает знаниями рассмотрения уголовного дела в общем и особом порядке, выделяет особенности рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетних. Разграничивает меры воспитательного характера и применения мер медицинского принудительного характера.</p> <p>Умения: В конкретной судебной ситуации может оценить, проконсультировать о нарушениях законодательства при собирании, проверке и оценке доказательств, выделить основания признания различных видов доказательств относимыми, достоверными, а также недопустимыми в связи с нарушением порядка их получения, закрепления, ненадлежащего источника или ненадлежащего субъекта их получения.</p>

						<p>Навыки: Выделяет и называет особенности исследования доказательств по уголовным делам в отношении лиц, признанных невменяемыми, подготавливает и дает заключение по возникающим вопросам и итоговому решению, обладает навыками подготовки итогового судебного решения.</p>
				ИПК-3.4	<p>Рассматривает уголовные дела с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона и прекращает уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, по основаниям, предусмотренным законом</p>	<p>Знания: Обладает знаниями уголовного и уголовно-процессуального закона, регламентирующего основания и порядок уголовного преследования по делам, по которым возможно применение меры наказания в виде судебного штрафа.</p> <p>Умения: Определяет предмет доказывания по данной категории уголовных дел, способы доказывания и методику исследования предъявляемых в суде доказательств, может дать им оценку, составить обоснованное, мотивированное, законное решение. Умеет применять тактические приемы допросов подозреваемых, потерпевших, свидетелей, исследования заключений эксперта и специалиста, осмотра вещественных доказательств, формулирования выводов и доводов в итоговом процессуальном решении, подготовке жалобы, представления.</p>

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Раздел I.

Методологические и гносеологические основы уголовно-процессуального доказывания. Понятие и свойства доказательств. Точки зрения ученых по данному вопросу

Тема 1. Методологические и гносеологические основы уголовно-процессуального доказывания.

1. Теория доказательств как часть уголовного процесса.
2. Гносеология и теория отражения – методологические основы уголовно-процессуального познания и доказывания. Отличие уголовно-процессуального познания от обыденного и научного. Ретроспективный и опосредствованный характер познания и доказывания обстоятельств дела.

Тема 2. Цель, предмет и пределы доказывания. Проблемы истины в уголовном процессе.

1. Понятие цели и истины в философской интерпретации. Виды истин. Объективная истина как цель доказывания в уголовном процессе. Проблемы истины в уголовном процессе. Процессуальные гарантии установления истины в российском уголовном процессе.
2. Предмет и пределы доказывания: понятие, содержание, соотношение.

Тема 3. Проблемы понятия и сущности доказательств.

1. Модели и концепции по вопросу понятия доказательства. Понятие доказательства как системы.
2. Основные элементы доказательства: а) фактические данные; б) источники фактических данных; в) способы и порядок собирания, закрепления и проверки фактических данных и их источников.
3. Презумпции, используемые в Российском доказательственном праве: истинность вступившего в силу судебного решения; отсутствие специальных познаний у дознавателя следователя, прокурора, суда; презумпция невиновности. Преюдиция: понятие и содержание.

Тема 4. Основные свойства доказательств. Допустимость доказательств и последствия признания их недопустимыми.

1. Понятие свойства доказательства и их виды. Характеристика относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств. Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью: сходства и различия.
2. Классификация доказательств. Прямые и косвенные, личные и предметные, первоначальные и производственные, обвинительные и оправдательные доказательства.

Тема 5. Понятие, виды и система принципов оценки доказательств. Характеристика отдельных принципов оценки доказательств.

1. Понятие принципов оценки доказательств. Виды и объекты оценки. Система принципов оценки доказательств.
2. Характеристика отдельных принципов оценки доказательств:
 - а) оценки доказательств по своему внутреннему убеждению;
 - б) оценки доказательств, руководствуясь законом, в соответствии со своей совестью;
 - в) оценки доказательств каждого в отдельности и всех в их совокупности;

- г) оценки доказательств, основанной на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела;
- д) оценки, основанной на том, что никакое доказательство не имеет заранее установленной силы.

Примеры заданий для самостоятельной работы и практических занятий.

1. Задержанный по подозрению в совершении разбойного нападения подозреваемый Парамонов на допросе показал, что 31 декабря 202... г., одел маску, догнал и остановил в районе вторчермета г. Екатеринбурга, улицу и номер дома не знает, потерпевшего и, угрожая макетом пистолета, забрал у него сотовый телефон и кошелек. Из кошелька изъял деньги, банковскую карточку, после чего кошелек выбросил. Телефон у него изъяли при задержании.

На следующий день при дополнительном допросе с участием защитника Парамонов отказался от своих показаний, пояснив, что оговорил себя. На самом деле преступления не совершал, телефон нашел около скамейки на улице, где его задержали. После допроса защитник подготовил и передал следователю ходатайство, в котором просил прекратить в отношении Парамонова уголовное преследование за непричастностью его подзащитного к совершению преступления, поскольку доказательств, подтверждающих это, в деле нет, а возможности для их собирания, исчерпаны.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства.

Какие следственные и иные процессуальные действия может и должен произвести следователь в данной ситуации, используя методологические и гносеологические закономерности уголовно-процессуального доказывания для установления фактических обстоятельств содеянного?

2. В ходе предварительного расследования по факту убийства Фуртикова обвиняемые Краюхин и Перегибов дали взаимоисключающие показания, пояснив, что потерпевшему был нанесен единственный удар ножом, но соответственно не им, а другим.

Имеется ли возможность установить обстоятельства происшествия в соответствии с действительностью, если да, то, как это практически сделать? Каковы процессуальные гарантии установить истину по данному делу? Что понимается под предметом и пределами доказывания? Какое значение указанные категории имеют для данного уголовного дела и как могут быть использованы при принятии решения?

3. В подвале дома, расположенного недалеко от школы № 115 г. Екатеринбурга был обнаружен труп Петровой Оли, 13 лет с признаками насильственной смерти. Одноклассники погибшей показали, что Оля после школы уходила вместе с мужчиной, которого она называла « дядя Ваня». По подозрению в совершении данного преступления был задержан Крылов Иван, который был знаком с родителями девочки и по приметам похож на того мужчину, с кем ушла Оля в тот день. Крылов не смог пояснить, где он находился в момент совершения преступления. Следователь предложил Крылову сознаться в преступлении, чтобы смягчить себе наказание, иначе он будет вынужден выпустить его на свободу и тогда он не гарантирует ему жизнь, поскольку родители Петровой и их родственники поклялись его убить. Крылов согласился и признал себя виновным в совершении преступления. Следователь предъявил Крылову обвинение в умышленном причинении смерти Петровой Оле.

Соответствуют ли действия следователя требованиям уголовно-процессуального закона и профессионального правосознания? Являются ли показания обвиняемого доказательством по делу? В чем соотношение презумпции невиновности и бремени доказывания? Какие действия должен был осуществить следователь в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона?

4. В ходе расследования уголовного дела в отношении Пирогова, который нанес 5

ударов кулаком в область лица своему соседу Каменеву в ходе ссоры, возникшей на почве ревности, следователь назначил и провел судебно-медицинскую экспертизу. Согласно заключению эксперта смерть Каменева наступила в результате избиения его Пироговым. Адвокат Пирогова привлек специалиста (доктора медицинских наук), который дал заключение о том, что смерть Каменева не могла наступить в результате избиения Пироговым, а в смерти виноват сам Пирогов.

Имеет ли доказательственное значение заключение специалиста? Каковы особенности оценки заключения специалиста? Какие действия должен осуществить следователь в целях устранения противоречия между заключением эксперта и заключением специалиста?

5. На Владимирову было совершено разбойное нападение. При расследовании дела оперуполномоченный ОУР допросил в качестве свидетеля Южакову. Она показала, что в дверной «глазок» видела вбежавшего в подъезд незнакомого парня, который достал из-за пазухи женскую сумочку, осмотрел ее, что-то переложил в карман, бросил сумочку в угол и ушел. При осмотре подъезда обнаружен мужской носовой платок и сумочка, которую потерпевшая опознала как свою. Оперуполномоченный ОУР, завернув сумочку и платок в газету, передал их следователю. Следователь приобщил сумочку и платок к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, после чего направил сумочку на дактилоскопическую экспертизу.

Носовой платок, найденный в подъезде, дали обнюхать служебно-розыскной собаке, а затем привели ее в помещение, где находились пятеро граждан, в числе которых был Круглов. Собака залаяла на Круглова. После этого Круглов был предъявлен в присутствии одного понятого для опознания потерпевшей Владимировой, которая опознала его как лицо, совершившее преступление.

На основании данных фактов следователь вынес постановление о привлечении Круглова в качестве обвиняемого.

Определите допустимость указанных доказательств.

6. По уголовному делу учащихся колледжа несовершеннолетних Медведева и Топоркова, обвиняющихся в ограблении Вахрушева, следователем собраны следующие материалы. Потерпевший показал, что ранее с обвиняемыми знаком не был. Встретив Вахрушева у кинотеатра, они потребовали у него 100 рублей денег. Вахрушев ответил отказом, тогда Медведев схватил его за руки и прижал к стене, а Топорков обшарил все карманы и забрал 57 рублей и обручальное кольцо.

В характеристиках обвиняемых, полученных из колледжа, отмечалось, что Медведев и Топорков часто пропускали занятия без уважительных причин, с преподавателями вели себя дерзко и вызывающе, их неоднократно видели в колледже в состоянии наркотического опьянения, ставился вопрос об их исключении.

Комендант общежития колледжа передала следователю обнаруженный в комнате под кроватью у Медведева туристический топор, который был осмотрен и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. Она сообщила о поведении обвиняемых в быту, отметив, что к Топоркову часто приезжали родственники с какими-то свертками, а Медведев продал джинсы учащемуся Сомову.

Отец Топоркова заявил, что сын каждое воскресенье приезжал домой и помогал по хозяйству.

Согласно показаниям матери Медведева сын рос без отца, все свободное время проводил на улице, уделять достаточно внимания его воспитанию она не могла, так как нередко работала по две смены.

Определите предмет доказывания, относимость и допустимость перечисленных доказательств.

Раздел II.

Понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального доказывания.

Современные проблемы и пути их разрешения.

Тема 6. Понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального доказывания. Теоретические основы и проблемы.

1. Понятие и сущность уголовно-процессуального доказывания.
2. Особенности уголовно-процессуального доказывания, обусловленные его спецификой.
3. Структура уголовно-процессуального доказывания.
4. Собираение, закрепление, проверка и оценка доказательств.
5. Содержание дискуссий по вопросам структуры уголовно-процессуального доказывания.

Тема 7. Способы собирания, закрепления и проверки доказательств. Следственные и иные процессуальные действия.

1. Следственные, судебные и иные процессуальные действия: понятие, содержание, виды. Дискуссии по проблеме понятия и системы следственных действий в российском уголовном процессе.
2. Особенности собирания, закрепления и проверки доказательств прокурором, следователем, дознавателем. Правомочия по собиранию и представлению доказательств защитника, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей. Проблемы собирания, закрепления и проверки доказательств судом.
3. Основные современные проблемы собирания, закрепления, проверки и оценки доказательств в российском уголовном процессе.

Тема 8. Понятие, виды, процессуальное положение субъектов уголовно-процессуального доказывания. Проблемы реализации принципов уголовного процесса на современном этапе.

1. Понятие субъектов доказывания и их классификация. Процессуальное положение суда, прокурора, следователя, дознавателя как субъектов доказывания вины в уголовном судопроизводстве.
2. Принципы законности, публичности, состязательности, равноправия сторон, устности и непосредственности, национального языка судопроизводства, обеспечение права на защиту и проблемы их реализации в условиях судебно-правовой реформы. Принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела – аргументы «за» и «против».
3. Проблемы участия в доказывании подозреваемого, обвиняемого защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

Примеры заданий для самостоятельной работы и практических занятий.

1. В ходе расследования уголовного дела в отношении Бокова, обвинявшегося в причинении тяжкого вреда потерпевшему, он был допрошен в качестве обвиняемого с участием следователя-криминалиста М. После того, как следователь-криминалист задал с разрешения следователя дополнительные вопросы и предъявил доказательства, Боков дал подробные признательные показания.

В подготовительной части судебного разбирательства защитник Бокова заявил ходатайство о признании протокола допроса Бокова в качестве обвиняемого недопустимым доказательством, так как следователь-криминалист участвовал в допросе незаконно: не было отдельного поручения следователя, М. не был включен в следственную группу, имея лишь устное поручение РСО оказать помощь в расследование данного дела. Кроме того, защитник заявил ходатайство приобщить к уголовному делу заключение судебно-медицинской экспертизы о механизме причинения вреда здоровью потерпевшему, проведенной в частной клинике на основании гражданско-правового

договора.

Какое решение судом должно быть принято по ходатайству защитника Бокова?

2. Сотрудники оперативного подразделения проводили рейд в г. Первоуральске по выявлению лиц, незаконно приобретающих наркотические средства. Возле почты по ул. Большакова они увидели Медведеву. Сотрудникам оперативного подразделения было известно, что Медведева употребляет наркотики, а потому может иметь при себе наркотические средства. Она действительно приобрела в тот день героин для личного употребления, часть которого ввела внутривенно, а потому находилась в состоянии наркотического опьянения. Сотрудники оперативных подразделений, составив протокол проверочной закупки, уговорили Медведеву продать им находившийся у нее героин в размере 0,3 г. Затем материалы представили следователю для возбуждения уголовного дела по ч.1 ст. 228.1 УК РФ.

Как следует квалифицировать действия оперативных работников по составлению протокола проверочной закупки? Соблюден ли порядок представления следователю результатов ОРМ? Вправе ли следователь, основываясь на представленных результатах оперативно-розыскной деятельности, возбудить уголовное дело? Если нет, то почему, и какое решение может принять?

3. Оперативные сотрудники ГУ МВД России по Свердловской области по заявлению гр. Ш. о мошенничестве провели оперативный эксперимент, в ходе которого у гр. Б. были изъяты денежные средства в сумме 30 тыс. рублей, она была задержана и доставлена в отделение полиции. В служебном кабинете оперативного сотрудника при получении объяснения от гр. Б. выяснилось, что у гражданки с собой находятся телефон, полученный от потерпевшей в счет оплаты услуги, и еще один телефон, использовавшийся ею при совершении противоправных действий. Возникла необходимость их изъятия.

Каким способом в такой ситуации следует изъять предметы, чтобы впоследствии они могли быть признаны следователем доказательствами по делу? Вследствие несовершенства каких норм действующего УПК РФ в таких ситуациях возникают проблемы изъятия, приобщения и использования предметов, документов в качестве доказательств?

4. В рамках проверки сообщения о незаконном выделении земельного участка руководителю органа внутренних дел следователь изучил реестр договоров на приобретение указанных объектов. Обратив внимание на то, что в реестре имеются сведения о приобретении земельных участков также руководителями иных правоохранительных органов, следователь письменно затребовал в администрации муниципального округа подлинники названных договоров.

Получив отказ в предоставлении документов, следователь провел осмотр места происшествия – служебного кабинета председателя комитета по управлению имуществом. В ходе производства следственного действия были обнаружены и изъяты искомые документы, о чем составлен протокол осмотра места происшествия и документов.

Председатель комитета по управлению имуществом обратился в суд с жалобой на действия следователя.

Правомерно ли решение следователя о производстве осмотра места происшествия по изъятию документов? Какое решение должен принять судья по жалобе председателя комитета по управлению имуществом? Будет ли признан протокол осмотра места происшествия и документов допустимым доказательством?

Раздел III.

Виды доказательств и порядок их исследования в судебном разбирательстве.

Тема 9. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля,

специалиста, эксперта. Проблемы проверки и оценки.

1. Показания подозреваемого: понятие, предмет, значение. Особенности проверки и оценки показаний подозреваемого.
2. Показания обвиняемого: понятие, предмет и значение. Особенности проверки и оценки показаний обвиняемого.
3. Показания потерпевшего: понятие, предмет и значение. Процессуальное положение, ответственность в связи с дачей показаний, особенности оценки показаний потерпевшего.
4. Показания свидетелей: понятие, предмет и значение. Процессуальное положение и ответственность в связи с дачей показаний. Круг лиц, которые могут быть свидетелями. Свидетельский иммунитет: понятие и значение для обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве. Особенности оценки показаний свидетелей.
5. Показания эксперта и специалиста: Понятие, предмет, основание допроса, особенности оценки.

Тема 10. Исследование в суде заключений эксперта, специалиста. Основания и порядок производства экспертиз.

1. Основания назначения экспертизы. Лица, привлекаемые в качестве экспертов. Отличие эксперта от лица, участвующего в процессуальных действиях в качестве специалиста.
2. Права, обязанности и ответственность эксперта. Понятие «экспертиза». Случаи, когда производство экспертизы обязательно. Виды экспертиз: основная, повторная, дополнительная, комиссионная, комплексная.
3. Особенности назначения и производства экспертизы в экспертном учреждении. Полномочия руководителя экспертного учреждения. Особенности назначения и производства экспертизы вне экспертного учреждения. Заключение эксперта: понятие, форма, содержание. Особенности оценки заключения эксперта.
4. Заключение специалиста: понятие, проблемы получения и процессуальной формы. Особенности оценки заключения специалиста с позиций допустимости, относимости и достоверности.

Тема 11. Исследование протоколов следственных и судебных действий, вещественных доказательств, иных документов. Проблемы собирания, закрепления, проверки и оценки.

1. Протоколы следственных и судебных действий: понятие и виды. Процессуальный порядок составления протоколов. Требования, предъявляемые законом к форме, содержанию, удостоверению факта и результатов следственного действия. Приложения к протоколам: процессуальное положение, виды, доказательственное значение. Особенности проверки и оценки протоколов следственных и судебных действий.
2. Понятие и виды вещественных доказательств. Собирание, закрепление, проверка вещественных доказательств и порядок приобщения к делу. Особенности оценки вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств: место, время, обстоятельства, исключающие хранение. Решение судьбы вещественных доказательств при окончании производства по уголовному делу.
3. Понятие и виды иных документов. Документы, признаваемые вещественными доказательствами. Отличие документов и вещественных доказательств. Собирание, проверка и приобщение документов к делу.
4. Особенности оценки иных документов и их доказательственное значение.

Тема 12. Особенности производства освидетельствования, следственного эксперимента, предъявления для опознания в суде.

1. Основания и общий порядок производства освидетельствования, следственного

- эксперимента, предъявления для опознания.
2. Особенности производства освидетельствования в суде.
 3. Виды и особенности следственного эксперимента, производимого в судебном заседании.
 4. Виды и особенности предъявления для опознания в суде.

Примеры заданий для самостоятельной работы и практических занятий.

1. В подготовительной части судебного разбирательства защитник Серов заявил ходатайство о признании протокола обыска в квартире его подзащитного Корнева недопустимым доказательством, так как обыск был произведен без Корнева, а в присутствии его жены. Гос. обвинитель высказал по заявленному ходатайству позицию, согласно которой ходатайство защитника не подлежит рассмотрению, так по данному вопросу Корнев сразу после обыска подавал жалобу в районный суд. Районный судья в удовлетворении жалобы отказал, признав произведенный обыск законным, а протокол обыска допустимым доказательством.

Обязан ли суд, рассматривающий дело по существу, рассматривать указанное ходатайство в подготовительной части судебного разбирательства? Имеет ли решение районного судьи о признании обыска законным преюдициальное значение для суда, рассматривающего уголовное дело по существу?

2. При расследовании уголовного дела, возбужденного по факту обнаружения в лесу обгоревшего трупа, следователь, осмотрев с участием врача остатки пострадавшего, пришел к выводу о бесперспективности проведения по делу судебно-медицинской экспертизы. В последующем было установлено, что пострадавшим является Чанов, который был убит Бровкиным, вывезен в лес и подожжен. Бровкин признался в убийстве Чанова, подробно рассказал о содеянном, подтвердил свои показания на месте совершения преступления и обнаружения трупа.

Судья областного суда, рассматривая данное дело, поставил вопрос о необходимости назначения и производства судебно-медицинской экспертизы. Защитник, формулируя позицию по данному вопросу, заявил, что экспертизу назначать бессмысленно, так как нет трупа, значит, исследовать нечего. По мнению судьи, для установления события преступления необходимо провести судебно-медицинскую экспертизу с целью выяснения причины и времени смерти Чанова, других обстоятельств, установление которых требует специальных познаний в области медицины. Государственный обвинитель согласился с позицией суда, сформулировал вопросы, которые необходимо поставить перед экспертами, предложив им предоставить материалы уголовного дела.

Какие нарушения были допущены органами расследования, в чем они выразились? Можно ли исправить допущенные нарушения уголовно-процессуального закона посредством назначения и производства экспертизы в суде? Какие вопросы эксперту предложил государственный обвинитель? Какие именно материалы уголовного дела следует предоставить судмедэксперту для исследования?

3. Исследуя в судебном заседании доказательства в порядке (очередности), предложенном государственным обвинителем, суд перешел к оглашению протоколов следственных действий. После оглашения протокола выемки предметов, признанных вещественными доказательствами, и их осмотра, гос. обвинитель предложил огласить полностью протокол проверки показаний на месте обвиняемого В. в порядке, предусмотренным ст. 285 УПК РФ.

Защитник, возражая позиции гос. обвинителя, заявил ходатайство решить вопрос об оглашении указанного протокола исходя из требований ст. 276 УПК РФ, регламентирующей основания и порядок оглашения ранее данных показаний подсудимого. Поскольку, по его мнению, в протоколе проверки показаний на месте

зафиксированы показания обвиняемого В., которые противоречат его показаниям, данные им в суде при допросе в качестве подсудимого, то и руководствоваться при решении вопроса о оглашении данного протокола следует ст. 276 УПК РФ.

Какое решение должен принять суд, разрешая ходатайство защитника? Возможно ли частичное оглашение протокола проверки на месте. Если да, то при каких условиях? Как складывается судебная практика по аналогичным ситуациям?

4. Государственный обвинитель, излагая очередность исследования доказательств в судебном следствии, предложил допросить в качестве свидетеля гр-на Ф, который является очевидцем преступления по данному делу, но был установлен после направления уголовного дела в суд. После допроса предъявить ему подсудимого для опознания.

Защитник заявил суду ходатайство не проводить опознания его подзащитного, так как оно заведомо будет проведено с нарушением требований ст. 193 УПК РФ, поскольку в ходе допроса Ф. увидит подсудимого до проведения опознания.

Гос. обвинитель, уточняя очередность исследования доказательств, предложил перед допросом свидетеля Ф. удалить подсудимого из зала судебного заседания, допросить Ф., а после этого произвести опознание подсудимого с соблюдением требований ст. 193 УПК.

Вправе ли суд по собственной инициативе вносить изменения в очередность исследования доказательств, предложенный государственным обвинителем? Можно ли по причине, указанной в задаче, производить допрос свидетеля, удалив подсудимого из зала судебного заседания? Каковы особенности предъявления для опознания при рассмотрении уголовного дела судом?

Нормативные материалы и судебная практика к темам дисциплины:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // СЗ РФ. - 8 января 2001 г. - №2. - Ст. 163.

2. Конституция Российской Федерации // от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ Собрание законодательства Российской Федерации от 6 января 1997 г. N 1 ст. 1.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ // Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"// Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г., N 8, ст. 366

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 г. N 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234, и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.// Российская газета. 2004. 07 июля.

6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 г. N 9-П город Санкт-Петербург "По делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева"// Российская газета. 2008. 1 августа..

7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 г. г. Санкт-Петербург"по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной"//Российская газета. 2012. 08 августа.

8. Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

«О некоторых вопросах применениями судами Конституции Российской Федерации при осуществления правосудия» от 31.10.1995 .. // Рос. газета. 1995. 28 декабря;

- « О судебном приговоре» от 29.11.2016 г. / СПС «КонсультантПлюс»

- «О применении судами норм Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» от 5 марта 2004 г. // Бюл. Верх. Суда РФ 2006. № 1.

- «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» от 10

февраля 2009 г. // Рос. газета. 2009. 18 февраля.

– « О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 // Рос. газета. 2010. 30 декабря.

– «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» (общий порядок судопроизводства) от 19.12.2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Перед практическим занятием необходимо по запланированной теме изучить учебную литературу, следственную и судебную практику, проработать правовые позиции Конституционного Суда РФ, сформулированные в постановлениях и определениях, ознакомиться с соответствующими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ. Выполнять задачи по исследуемой теме необходимо со ссылкой на нормативные документы и материалы, судебную практику. Своё решение надо развёрнуто обосновать.

Задача. Защищая Дымова, обвиняемого в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему В., адвокат Кленов после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд, направил в суд ходатайство о признании признательных показаний Дымова, данных им при допросе в качестве обвиняемого, недопустимыми и исключении их из процесса доказывания по основаниям, предусмотренным в п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ. В обоснование ходатайства Кленов привел довод о том, что в предстоящем судебном заседании Дымов данные им на предварительном следствии показания не подтвердит и даст иные показания, поскольку на момент допроса его подзащитный не был знаком с материалами дела и не мог правильно оценить доказательства, подтверждающие его виновность.

В каком порядке и когда (на какой стадии уголовного процесса) должно быть рассмотрено ходатайство защитника о признании показаний обвиняемого Дымова недопустимым доказательством? Какое решение должен принять суд исходя из условий задачи?

Рекомендации к выполнению. В данном случае следует изучить требования УПК РФ, предусматривающие основания и порядок признания доказательств недопустимыми и исключение их из процесса доказывания, на какой стадии и каким составом суда. В частности, ст. 75, статьи 229, 234, 235 УПК РФ. Необходимо также внимательно проанализировать требования ст. 276 УПК, предусматривающей основания и порядок оглашения показаний подсудимого, данного им на стадии предварительного расследования в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Кроме того, для полного и правильного решения задачи следует оговорить дополнительные условия, о которых в задаче непосредственно не говорится, но которые могут повлиять на правильность решения задачи. Следует указать на то, на какой стороне, исходя из условий задачи, лежит бремя опровержения доводов.

Решение. Согласно принципу законности, нарушение норм УПК РФ прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. Доказательства, признанные недопустимыми, теряют юридическую силу и не могут быть положены в основу приговора или иного судебного решения (ч. 5 ст. 235 УПК). Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 234 и 235 УПК.

В данном случае ходатайство подано защитником после направления прокурором уголовного дела в суд. Если при этом были соблюдены сроки, предусмотренные ч. 3 ст. 229 УПК, то судья должен принять данное ходатайство и назначить предварительное

слушание.

При рассмотрении ходатайства судья, руководствуясь требованиями ст. 234 УПК, должен выяснить у прокурора, какие возражения у него имеются против ходатайства. Если у прокурора не будет возражений, то судья должен удовлетворить ходатайство, признав показания обвиняемого недопустимым доказательством. Однако с таким решением, основанным на законе, трудно согласиться, так как суд также должен убедиться в обоснованности ходатайства. Основываясь на условиях задачи, следует заметить, что доводы защитника в его трактовке не основаны на требованиях ст. 276 УПК. Анализ этих требований дает основания заключить, что показания Дымова могут быть признаны недопустимыми и не могут быть оглашены в судебном заседании, если он фактически, непосредственно в судебном заседании, даст существенно противоречащие данным на предварительном следствии показания, либо вовсе откажется от дачи показаний (п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК). На момент рассмотрения ходатайства это обстоятельство неизвестно. Поэтому признавать показания Дымова недопустимым доказательством преждевременно, если при этом соблюдено условие, предусмотренное п. 1 ч. ст. 75 УПК РФ. Если же Дымов был допрошен в качестве обвиняемого без участия защитника, то при не подтверждении их в суде, они в любом случае будут признаны недопустимыми доказательствами, которые нельзя будет оглашать в судебном заседании.

Таким образом, ходатайство защитника Кленова подлежит рассмотрению в предварительном слушании. При этом, если Дымов был допрошен в качестве обвиняемого с участием защитника, то судья откажет в удовлетворении ходатайства. Если был допрошен без участия защитника, то при необходимости их оглашения в суде они автоматически будут признаны недопустимыми, что исключает возможность их оглашения и использования в качестве доказательств.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

№	Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
1	Раздел I Методологические и гносеологические основы уголовно-процессуального доказывания. Понятие и свойства доказательств. Точки зрения ученых по данному вопросу Письменная контрольная работа	По итогам изучения тем раздела (на четвертой неделе изучения предмета)	5 баллов
2	Раздел II Понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального доказывания. Современные проблемы и пути их разрешения Письменная контрольная работа	По итогам изучения тем раздела (на шестой неделе изучения предмета)	5 баллов
3	Раздел III Виды доказательств и	По итогам изучения тем раздела (на девятой неделе изучения	5 баллов

	порядок их исследования в судебном разбирательстве. Письменная контрольная работа	предмета)	
4	Устный опрос на практических и семинарских занятиях по вопросам тем	На протяжении всего обучения	5 баллов

Описание контрольных мероприятий:

Контрольные мероприятия проводятся в форме аудиторной письменной контрольной работы.

Наименование контрольных мероприятий:

1. Методологические и гносеологические основы уголовно-процессуального доказывания. Понятие и свойства доказательств. Точки зрения ученых по данному вопросу
2. Понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального доказывания. Современные проблемы и пути их разрешения
3. Виды доказательств и порядок их исследования в судебном разбирательстве.

Направленность контроля:

Письменная контрольная работа: «Методологические и гносеологические основы уголовно-процессуального доказывания. Понятие и свойства доказательств. Точки зрения ученых по данному вопросу».

В ходе контрольной работы проверяется наличие знаний: основных закономерностей гносеологии и теории отражения, используемых в качестве основ уголовно-процессуального доказывания, понятия и свойств доказательств. Наличие способностей: определить вид доказательств, их свойства, классифицировать нарушения, допущенные при получении доказательства, как существенные, влекущие признание доказательства недопустимым.

Письменная контрольная работа: «Понятие, сущность и содержание уголовно-процессуального доказывания. Современные проблемы и пути их разрешения».

Проверяется наличие способности определить понятие и раскрыть особенности уголовно-процессуального доказывания, полномочия участников уголовного процесса собирать, проверять и оценивать доказательства; уметь разграничивать уголовно-процессуальную деятельность и оперативно-розыскные мероприятия, знать критерии оценки результатов оперативно-розыскной деятельности, представленных следователю, дознавателю, суду, позволяющих их использовать в уголовно-процессуальном доказывании. Кроме того, проверяются способности решать практические ситуации по оценке доказательств, процессуальных последствий несоблюдения требований закона при их получении, видеть проблемы решения данных вопросов через призму несовершенства действующего законодательства.

Письменная контрольная работа: «Виды доказательств и порядок их исследования в судебном разбирательстве».

Проверяет наличие знаний о видах доказательств, способах и порядке их исследования в суде первой и апелляционной инстанций; особенности допроса несовершеннолетних подсудимых, потерпевших, свидетелей. А также способностей решать практические ситуации, связанные с определением очередности исследования доказательств, оснований и порядка оглашения показаний подсудимых, потерпевших, свидетелей; особенностей исследования заключений экспертиз и назначения и производства судебных экспертиз при разбирательстве уголовного дела в суде.

Правила организации и проведения:

Студентам выдаются контрольные задания, состоящие из практической задачи с несколькими вопросами, связанными с её содержанием и позволяющими раскрыть в ходе решения способности студента. Работа выполняется самостоятельно, с использованием нормативного материала в течение 40 минут. По выполнении задания преподаватель оценивает результаты работы.

Примеры оценочных средств предложены выше, в части «Содержание дисциплины» по каждому тематическому разделу.

Критерии оценивания:

5 баллов - ставится студенту, решившему верно и полно практическое задание с приведением оснований и мотивов принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, федеральные законы, подзаконные акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, позиции Конституционного Суда РФ, показавшему способности анализировать и верно определять смысл и пределы действия нормы закона, рассмотрение различных возможных вариантов решения практического задания.

4 балла - ставится студенту, решившему верно практическое задание с приведение основания и мотивов принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, федеральные законы, но допустившего нарушения законов логики при решении задачи, либо с обоснованием и приведения мотивов принятия решения со ссылками на нормы УПК РФ, но затруднившегося привести позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

3 балла - ставится студенту, решившему верно практическое задание с приведением оснований и мотивов принятия данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, однако допустившего нарушения законов логики при решении задачи, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

2 балла - ставится студенту, решившему верно практическое задание, но без приведения оснований и мотивов принятия данного решения, допустившего нарушения законов логики при решении задачи, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

1 балл - ставится студенту, решившему неверно практическое задание, но в целом имеющего представление о сущности задачи и нормативной основе, затруднившегося привести в обоснование позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

0 баллов – студент не решил, либо не представил на проверку решённое задание.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	<i>экзамен</i>
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	<i>Устно по билетам</i>
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	<i>Практическое задание, оцениваемое по 5-балльной системе</i>

Примерные задания для мероприятий промежуточной аттестации:

1. Подсудимый Кантов в последнем слове заявил, что мир непознаваем, потому он сомневается в возможностях суда установить истину по его делу. Тем более, что оно имеет субъективный характер. С учетом этого просил его оправдать. Можно ли и, если да,

то каким образом опровергнуть доводы Кантова? Как это должен сделать судья, формулируя описательно-мотивировочную часть обвинительного приговора, и есть ли в этом необходимость (обосновать, используя ссылки на уголовно-процессуальный закон).

2. Следователь СУ СК по Свердловской области, возвращаясь вечером с работы, зашел в магазин и стал свидетелем вымогательства денежных средств одной из бандитских группировок у хозяина магазина и записал все происходящее на телефон, успев при этом вызвать полицию, которая и задержала банду, терроризирующую весь район. Учитывая, что в его производстве находилось уголовное дело по факту совершения ряда преступлений этой же бандой, по которому отсутствовали доказательства, он присоединил к расследуемому уголовному делу и данный эпизод. Затем он продолжил расследование и приобщил аудиозапись записанного им на телефон эпизода с вымогательством.

Правомерны ли действия следователя? В чем заключается ретроспективный и опосредованный характер познания? Могут ли быть внесены изменения и дополнения в УПК РФ, касающиеся допустимости совмещения двух статусов в уголовном судопроизводстве: свидетеля и следователя?

3. Во время встречи депутата Государственной Думы Федерального собрания с избирателями, проходившей в помещении кинотеатра, находившейся в алкогольном опьянении Лучин учинил скандал. Он оскорбил присутствующих нецензурной бранью, сломал микрофон, нанес побои помощникам депутата Скобцеву и Фоменко, пытавшимся пресечь его действия.

Депутат Госдумы составил протокол о происшедшем, взял письменные объяснения у нескольких граждан, приобщил к протоколу представленную журналистом магнитофонную запись, на которой была записана брань Лучина, и представил все материалы в районный суд, требуя привлечь Лучина к уголовной ответственности и назначить наказание.

Как должен поступить суд? Можно ли считать факт хулиганства доказанным, а представленные материалы – доказательствами? В чем заключается сущность доказывания и чем оно отличается от других видов познавательной деятельности?

Вариант 2. Изменится ли решение, если указанные действия по установлению обстоятельств происшествия произвел прибывший по сообщению граждан участковый инспектор милиции? Если нет, то почему и что необходимо для привлечения Лучина к уголовной ответственности и рассмотрения дела в суде?

4. В ходе предварительного расследования по факту убийства Фуртикова обвиняемые Краюхин и Перегибов дали взаимоисключающие показания, пояснив, что потерпевшему был нанесен единственный удар ножом, но соответственно не им, а другим.

Имеется ли возможность установить обстоятельства происшествия в соответствии с действительностью, если да, то, как это практически сделать? Каковы процессуальные гарантии установить истину по данному делу? Что понимается под предметом и пределами доказывания? Какое значение указанные категории имеют для данного уголовного дела и как могут быть использованы при принятии решения?

5. Карлинский и Ярковский обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 165 УК РФ.

В прениях защитник Улюкаев сослался на имеющееся в материалах дела решение, вынесенное в порядке гражданского судопроизводства. Согласно данному решению, действиями Карлинского и Яриковского ущерба потерпевшему не причинено. Решение вступило в законную силу. Обстоятельства, указанные в обвинительном заключении и в решении по гражданскому делу, совпадают полностью.

Имеет ли решение, вынесенное по гражданскому делу, преюдициальное значение? Должен ли учесть суд доводы защитника и имеет ли право сослаться в обосновании выводов по делу на указанное решение?

6. Пухов обвинялся в тяжком преступлении. На предварительном следствии он признал себя виновным и дал подробные показания об обстоятельствах дела. От защитника Пухов отказался, заявив, что воспользуется его услугами в суде.

В судебном заседании Пухов заявил, что к инкриминируемому ему деянию непричастен. На предварительном следствии он себя оговорил под влиянием следователя, обещавшего прекратить дело, если он возьмет вину на себя и чистосердечно раскается. При этом следователь научил его, какие показания следует давать.

Защитник Пухова в судебных прениях предложил суду оправдать своего подзащитного, ссылаясь на то, что показания Пухова являются недопустимым доказательством, а других - сторона обвинения не представила.

Обоснованна ли позиция защитника Пухова? Будут ли отвечать требованиям допустимости показания Пухова, данные на предварительном следствии, если нет, то почему? Как должен поступить в данной ситуации государственный обвинитель?

7. При расследовании квартирной кражи установлено следующее:

- обвиняемый незадолго до преступления входил в дом, в одной из квартир которого была совершена кража;
- на двери платяного шкафа, из которого похищены вещи, имеется след пальца руки;
- обнаруженный след пальца руки идентичен отпечатку указательного пальца правой руки обвиняемого;
- у обвиняемого в квартире обнаружены и изъяты вещи, опознанные как похищенные из шкафа потерпевшего.

Из каких указанных в законе источников установлены эти доказательства? Классифицируйте каждое из доказательств на прямые и косвенные, личные и вещественные, обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные.

Критерии оценивания:

Оценка результатов работы производится в пятибалльной системе в следующем порядке:

5 баллов (отлично) - ставится студенту, решившему верно и полно практическое задание и обосновавшему принятие данного решения со ссылками на нормы УПК РФ, федеральные законы, подзаконные акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ, логически изложившему свой ответ, приводя иные возможные варианты решения практического задания.

4 балла (хорошо) - ставится студенту, решившему верно практическое задание с приведением основания и мотивов принятия данного решения, со ссылками на нормы УПК РФ, однако допустившего нарушения или неверное истолкование норм, законов и (или) логики при решении задачи, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

3 балла (удовлетворительно) - ставится студенту, решившему верно практическое задание, но без приведения оснований и мотивов принятия данного решения, допустившего нарушения законов логики при решении задачи, затруднившегося привести в обоснование иные федеральные законы, позиции Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ применительно к конкретному заданию.

2 балла (неудовлетворительно) - ставится студенту, решившему неверно практическое задание не решившему задание либо отказавшемуся отвечать.

Перечень электронных учебных изданий

1) Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для вузов / В. А. Лазарева. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 263 с. — (Высшее образование). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/468376>. — Режим доступа: по подписке.

2) Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / сост. Н. В. Пальчикова ; ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России. - Воронеж : Научная книга, 2020. - 78 с. — Доступ на сайте ЭБС Znanium.com. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1241014>. — Режим доступа: по подписке.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного

производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Перспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».