

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 29.08.2023 14:41:38
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Уголовный процесс

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа специалитета по специальности
40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Специализация: Судебная деятельность
(профиль: **Экономическое правосудие**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Балакшин В.С., профессор, д.ю.н, профессор
	Барабаш А.С., доцент, к.ю.н.
	Головачук О. С., доцент, к.ю.н.
	Давлетов А.А, профессор, д.ю.н, профессор
	Дьяконова В.В., доцент, к.ю.н., доцент
	Зорин А.И., доцент, к.ю.н., доцент
	Мерзлякова М.В., доцент, к.ю.н., доцент
	Никитина Е.В., доцент, к.ю.н., доцент
	Романенко Н. В., доцент, к.ю.н., доцент
	Софронов Г.В., доцент, к.ю.н.
	Смирнов В.Н., доцент, к.ю.н., доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Устный опрос

1. Перечислите стадии уголовного судопроизводства

Ответ:

1. Возбуждение уголовного дела
2. Предварительное расследование
3. Назначение и подготовка судебного заседания
4. Судебное разбирательство
5. Апелляционное производство
6. Исполнение приговора
7. Кассационное производство
8. Надзорное производство
9. Производство по вновь открывшимся и новым обстоятельствам

2. Укажите фактические и юридические основания подсудности уголовного дела военному суду.

Ответ:

Фактическим основанием отнесения уголовного дела к подсудности военного суда является наличие у одного из обвиняемых статуса военнослужащего.

Юридическим основанием отнесения уголовного дела к подсудности Центрального окружного военного суда являются правила о территориальной и исключительной подсудности.

Методические пояснения

Для ответа на вопрос необходимо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы, регламентирующие подсудность, запомнить предлагаемый алгоритм её определения, а также перечень фактических, юридических оснований для осуществления того или иного процессуального действия, принятия решения.

3. Какие нарушения, допущенные при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением, влекут возвращение судьёй уголовного дела прокурору?

Ответ:

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в ст.237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями следует понимать такие, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда:

- обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- обвинительное заключение не подписано следователем, обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа;
- в обвинительном заключении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Также, в соответствии с толкованием, предложенным постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» обвинительное заключение должно включать в себя перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, включает не только ссылку на источники доказательств в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, но и приведение краткого содержания самих доказательств.

Методические пояснения

Для ответа на вопрос надо обратиться не только к соответствующим статьям УПК РФ, но и выяснить позицию Пленума Верховного Суда РФ, привести предложенное им толкование и сослаться на соответствующие пункты постановлений, раскрывающие основные понятия, используемые законодателем. В частности, по приведённой задаче понадобится проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», а также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», перечисляющие нарушения, допущенные следователем при составлении обвинительного заключения как документа, на основании которого судья принимает окончательное решение по уголовному делу.

4. Перечислите основания для отказа в возбуждении уголовного дела.

Ответ:

Статья 24 УПК РФ содержит перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела. Эти же основания являются основаниями для прекращения уже возбужденного уголовного дела.

Данные основания представляют собой перечень случаев, обнаружение которых в ходе доследственной проверки или при разбирательстве уголовного дела означает необходимость прекратить процессуальные действия, направленные на поиск виновных и осуществление их уголовного преследования.

I. Реабилитирующие основания:

1) Отсутствие события преступления.

2) Отсутствие в деянии состава преступления. По данному основанию дело будет прекращено и в случае принятия нового закона, устранивающего преступность и наказуемость деяния.

Поэтому приведенные выше первое и второе основания в теории уголовного процесса принято именовать материально-правовыми. Их применение неразрывно связано с реализацией норм уголовного права. Следующие два основания сопряжены с применением норм уголовно-процессуального права. Поэтому их принято именовать процессуальными.

3) Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 20 УПК РФ. А также неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин.

4) Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи КС РФ, судьи ВС РФ, других судей судов общей юрисдикции.

II. Нереабилитирующие основания:

1) Истечение сроков давности уголовного преследования. Данные сроки определяются статье 78 УК РФ и составляют по делам о преступлениях небольшой тяжести два года; по делам о преступлениях средней тяжести – 6 лет; о тяжких преступлениях – 10 лет и 15 лет по делам об особо тяжких преступлениях.

2) Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Применение данного основания требует согласия близких родственников, но только если умерший привлекался в качестве подозреваемого или обвиняемого при производстве по уголовному делу.

Их можно отнести к материально-правовым.

Деление представленных оснований на реабилитирующие и нереабилитирующие обусловлено тем, что отказ в возбуждении дела или прекращение производства по делу по основаниям первой группы позволяет лицу, в отношении которого принято данное решение, заявить соответствующие требования о возмещении имущественного вреда, устранении последствий морального вреда, восстановлении в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах в порядке главы 18 УПК РФ. Но эти положения приобретают свою актуальность только если лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование, успело приобрести статус подозреваемого или обвиняемого.

Методические пояснения:

Для подготовки ответа на данный вопрос необходимо изучить не только положения действующего уголовно-процессуального, но и уголовного законодательства. Для подготовки ответа следует обратиться к статье 24 УПК РФ, ст 76 УК РФ, изучить конспект лекций и ознакомиться с текстом учебника в этой части. Для формирования более полного представления о случаях применения каждого из указанных в законе оснований, требуется изучить практику

Конституционного суда РФ. Особое внимание можно обратить на решения от 19 мая 2022 года №20-П, от 2 марта 2017 года №4-П, от 14 июля 2011 года №16-П.

Ответ следует начинать с перечисления оснований, указанных в статье 24 УПК РФ с учетом классификации, сформированной в науке уголовного процесса. Это позволит не забыть ни одно из оснований и логически точно выстроить ответ.

5. Назовите основания для выделения уголовных дел. Кто принимает решение о выделении уголовного дела?

Ответ:

Выделение в отдельное производство уголовных дел происходит в целях обеспечения продолжения расследования по основаниям, прямо указанным в статье 154 УПК РФ. К ним относятся:

1) случаи приостановления производства по уголовному делу, которые применимы к отдельным подозреваемым или обвиняемым по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии: когда лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, не установлено; если подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или место его нахождения не установлено по иным причинам; когда место нахождения подозреваемого/обвиняемого известно, но реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует; при наступлении временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, которое подтверждено медицинскими документами и препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

2) ситуации привлечения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) случаи заключения с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Выделение уголовного дела возможно при возникновении угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого. В этом случае материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство;

4) в отношении отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в виде дознания в сокращенной форме, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

5) в отношении иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования.

Обязательным условием принятия решения о выделении дела является соблюдение требования о всесторонности и объективности предварительного расследования, разрешения дела. Принятие решения о выделении дела может быть обусловлено его большим объемом, множественностью эпизодов. Но если соблюсти указанное условие не удастся, от решения о выделении дела следует отказаться.

Процессуальное решение оформляется соответствующим постановлением следователя или дознавателя. Принятое решение должно быть доведено до сведения всех заинтересованных лиц.

Если уголовное дело выделяется в отдельное производство в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, не связанных с расследуемым уголовным делом, то такое решение должно быть принято после соответствующей доследственной проверки имеющейся информации в порядке статьи 144 УПК РФ. При этом в постановлении следователя или дознавателя будет указано, что дело не только выделено в отдельное производство, но и возбуждено этим же документом.

Важно отличать выделение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 154 УПК РФ, и выделения материалов в соответствии со статьей 155 УПК РФ. В последнем случае лицо, которому будет поручено провести проверку выделенных материалов,

должен будет провести все необходимые на стадии ВУД действия и принять одно из итоговых решений, описанных в статье 145 УПК РФ.

В результате принятия соответствующего процессуального решения появляется несколько уголовных дел, расследование и принятие итоговых решений по которым в дальнейшем происходит самостоятельно.

Методические пояснения:

При подготовке ответа на указанный вопрос необходимо изучить положения ст. 154 УПК РФ. Ответ следует начать с раскрытия содержания категории «выделение уголовного дела». Затем необходимо перейти к перечислению оснований для принятия данного решения.

Порядок принятия и последствия решения о выделении дела также перечислены в ст. 154 УПК РФ. Поэтому в указанной норме можно найти ответ на вторую часть вопроса относительно субъекта, принимающего решение о выделении дела. В завершении ответа на вопрос можно привести различия выделения дела и процедуры выделения материалов, описанной в ст. 155 УПК РФ.

6. Укажите фактические и юридические основания возникновения статусов подозреваемого и обвиняемого.

Ответ:

Фактическим основанием возникновения статуса подозреваемого является предположение о совершении конкретным физическим лицом преступления. При этом, достаточные доказательства для констатации факта совершения преступления – отсутствуют.

Юридическим основанием возникновения статуса подозреваемого является фиксация предположения о совершении конкретным физическим лицом преступления, в постановлении о возбуждении уголовного дела либо в протоколе задержания, либо в постановлении об избрании меры пресечения до предъявления обвинения, либо в уведомлении о подозрении в совершении преступления, то есть в одном из статусообразующих документов.

Фактическим основанием возникновения статуса обвиняемого является наличие достаточных доказательств для констатации факта совершения преступления.

Юридическим основанием возникновения статуса обвиняемого является фиксация утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, либо в обвинительном акте, либо в обвинительном постановлении, то есть в одном из статусообразующих документов.

Методические пояснения

Для ответа на вопрос надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы, отражающие понятия «обвинение», «подозреваемый», «обвиняемый», «подсудимый», запомнить алгоритм возникновения статусов подозреваемого и (или) обвиняемого у уголовно-преследуемого лица, а также перечень фактических, юридических оснований для возникновения соответствующих статусов и (или) наименований процессуальных фигур.

7. Раскройте понятие «свидетельский иммунитет»

Ответ:

Согласно положениям пункта 40 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: свидетельский иммунитет - право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Свидетельский иммунитет представляет собою изъятие из общего правила, по которому свидетель обязан давать показания. В свою очередь, за отказ от дачи показаний предусмотрена уголовная ответственность (статья 308 Уголовного кодекса Российской Федерации). Несмотря на

то, что это правонарушение относится к категории преступлений небольшой тяжести, это всё же именно преступление, а не административный проступок.

Несколько вразрез с положениями закона (для которого нижеприведённые различия не имеют значения), в уголовно-процессуальной науке различают свидетельские привилегии и свидетельские иммунитеты.

Так, свидетельская привилегия – предоставление свидетелю права на отказ от дачи показаний без наступления последствий, предусмотренных ст. 308 УК РФ. Вместе с тем, при согласии такого лица дать показания – к нему могут быть применены последствия, указанные в ст. 307 УК РФ (возможность привлечения свидетеля к уголовной ответственности за заведомо ложные показания). При этом сравнение ст.ст. 307 и 308 УК РФ приводит к выводу о том, что более тяжким грехом является именно дача ложных показаний, которая (без отягчающих обстоятельств), хотя и является преступлением небольшой тяжести, но наказывается в целом в два раза строже. Если же заведомо ложные показания соединены с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления – это уже преступление средней тяжести (наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок).

Напротив, собственно, иммунитет свидетеля (в теоретическом изводе) – это полная невозможность допроса (вызова на допрос) для ряда категорий лиц и при сочетании конкретных обстоятельств (ч. 3 ст. 56 УПК РФ):

- Судья, присяжный заседатель не подлежат допросу об обстоятельствах, которые стали известными в связи с производством по рассматриваемому уголовному делу;
- Адвокат, защитник об обстоятельствах, ставших известными в связи с оказанием юридической помощи (если адвокат сам не просит его допросить, а доверитель с этим согласен);
- Священнослужитель об обстоятельствах, ставших известными из исповеди;
- Сенаторы и депутаты Российской Федерации, об обстоятельствах, о коих узнали в связи с исполнением своих обязанностей;
- Должностные лица налоговых органов по сведениям специальной добровольной (для налогоплательщика) декларации;
- Арбитр (третейский судья) об обстоятельствах, ставших известными в ходе разбирательства;
- Уполномоченный по правам человека федерального или регионального уровня об обстоятельствах, ставших известными в связи с исполнением обязанностей.

Примеры тестовых заданий

1. Приговор должен быть отменен в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, если (выбрать два верных ответа):

1. Если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании
2. Если подсудимому не было предоставлено право участвовать в судебных прениях
3. Если назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления и личности осужденного
4. Если приговор был обоснован доказательствами, признанными судом недопустимыми
5. Если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда

Ключ к решению:

Верные ответы 2, 4.

Методические пояснения:

Тестовое задание предназначено для проверки запоминания материала темы 26 «Производство в суде апелляционной инстанции». При решении задания необходимо вспомнить основные понятия темы по материалам лекций и учебника: суть, значение апелляционного производства, основания отмены или изменения решений судом апелляционной инстанции. В задании приведен перечень оснований отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке. Для поиска правильного ответа следует обратиться к ст. 389.17 УПК РФ, в части 2 которой содержится перечень существенных нарушений уголовно-процессуального закона, названный в теории уголовного процесса «безусловными» основаниями отмены или изменения решения суда первой инстанции. Основания, перечисленные в задании под номерами 2 и 4, являются частью данного перечня.

Тест состоит из 8 заданий. Выполняется аудиторно, в письменной форме, по наиболее объёмным, трудным темам для проверки и закрепления полученных знаний. Может быть пересдан, если при первой попытке выполнения было получено менее половины максимального количества баллов. При этом для пересдачи выдается другой вариант. На выполненную работу распространяются общие правила оценивания.

2. Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (при выполнении требований статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации):

1. является обязательным
2. является правом, а не обязанностью обвиняемого (защитника)
3. проводится в судебном заседании

3. Общие условия судебного разбирательства (три правильных ответа):

1. являются принципами организации производства по уголовному делу в целом
2. применяются при производстве в суде первой инстанции
3. не применяются при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора
4. не применяются при обжаловании действий следователя (в порядке ст. 124 УПК РФ)
5. не применяются при обжаловании действий следователя (в порядке ст. 125 УПК РФ).

4. Присяжный заседатель:

1. должен знать о фактах прежней судимости подсудимого
2. не должен знать о доказательствах, которые исключены в ходе предварительного слушания как недопустимые
3. решает вопросы права
4. решает вопросы факта.

5. Основания отвода эксперта (2 правильных ответа):

1. ничем не отличаются от оснований отвода судьи
2. ничем не отличаются от оснований отвода присяжного заседателя
3. отличаются от оснований отвода защитника
4. имеют сходство с основаниями отвода переводчика и специалиста

6. Предварительное слушание подлежит отложению, если:

1. вызванные в суд лица явились с опозданием на 15 минут
2. не явился обвиняемый, как и обещал ранее
3. не явился потерпевший
4. нет данных о надлежащем извещении вызванных в суд лиц

7. Результатом рассмотрения Ходатайства об избрании в качестве меры пресечения запрета определенных действий может явиться:

1. отложение рассмотрения Ходатайства

2. выбор судом одного из ограничений, указанных в законе
3. выбор судом нескольких ограничений, указанных в законе

8. Результатом рассмотрения Ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может явиться:

1. отложение рассмотрения Ходатайства на 8 суток
2. продление задержания
3. указание на конкретные следственные действия, при выполнении которых Ходатайство подлежит удовлетворению
4. отказ в удовлетворении Ходатайства.

9. Суд первой инстанции рассматривает:

1. уголовные дела по существу
2. материалы о даче согласия на производство следственных действий по прослушиванию переговоров
3. даёт дознавателю указания о ходе расследования
4. даёт следователю указание о признании конкретного лица потерпевшим.

Пример письменной контрольной работы по изучению тем модуля - практической задачи с несколькими вопросами

1. Сухов обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ. В каком составе суда будет рассматриваться данное уголовное дело, если:
 - а) Сухов не заявил никаких ходатайств;
 - б) Сухов заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в составе коллегии из трех судей;
 - в) Сухов заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей?

Ответ:

Согласно части 1 статьи 30 УПК РФ, рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или единолично. Статья 31 УПК РФ указывает уровень суда, которым подлежит рассмотрение уголовного дела по существу. Значит необходимо определить, в суде какого уровня и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело.

При условии, что Сухов не заявлял никаких ходатайств, необходимо исходить из следующих правил:

Согласно пункта 1 части 1 статьи 30 УПК РФ, суд первой инстанции рассматривает уголовные дела единолично, если иное прямо не определено законом. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 105 УК РФ, рассматриваются верховным судом субъекта Российской Федерации.

Поэтому на вопрос пункта а) условия необходимо дать следующий ответ: если Сухов не заявлял никаких ходатайств, его дело должно рассматриваться единолично судьей верховного суда субъекта РФ или окружным (флотским) военным судом, если подсудимый военнослужащий.

Рассматривая условие пункта б), необходимо отметить, что Сухов заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в составе коллегии из трех судей.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30 УПК РФ, коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции может рассматривать дела о преступлениях, предусмотренных частью второй статьи 105 УК РФ, только при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 УПК РФ. Уровень суда остается прежним – верховный суд субъекта РФ или соответствующий военный суд. Поэтому коллегия из

трех судей сможет рассмотреть уголовного дело подсудимого Сухова при наличии соответствующего ходатайства.

Согласно части 1 статьи 120 УПК РФ, ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по делу. Применительно к анализируемой ситуации ходатайство могло быть заявлено Суховым при ознакомлении с материалами дела при окончании следствия или в ходе предварительного слушания (из условия задачи не ясно, были ли основания для его проведения, указанные в статье 229 УПК РФ). Статьей 120 УПК РФ определено, что ходатайство может быть заявлено в письменной форме, тогда оно приобщается к материалам дела в виде отдельного документа. В этой же норме указано, что если ходатайство заявлено устно, то оно заносится в протокол следственного действия или судебного заседания.

Пункт в) условия устанавливает, что Сухов заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. В этом случае соблюдено одно из требований закона для выбора данного состава суда – наличествует ходатайство обвиняемого. Но для проведения судебного заседания в таком составе требуется еще соблюсти законодательные требования о правовой оценке содеянного. Ведь пунктом 2 части 2 статьи 30 УПК РФ предусмотрено, что судья верховного суда субъекта РФ и коллегия из восьми присяжных могут рассматривать данное дело при условии, что преступление указано в пункте 1 части 3 статьи 31 УПК РФ. В нашем случае это требование соблюдено. Также важно учесть, что эти правила применимы при условии, что подсудимому может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. В условии задачи об этом нет информации. Если такие наказания согласно пункту 2.1 части 2 статьи 30 УПК РФ не могут быть назначены в соответствии с положениями части 4 статьи 66 УК РФ (при приготовлении или покушении на преступление), части 4 статьи 78 УК РФ (если суд не сочтёт возможным освободить от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования), то уголовное дело будет рассмотрено судьёй районного суда и коллегией из шести присяжных заседателей.

Методические пояснения

В данном случае надо изучить теоретические положения, касающиеся подсудности уголовных дел. Следует выяснить, что это такое подсудность уголовных дел, какие виды подсудности существуют, какие критерии лежат в основе ее определения. Обязательно надо обратить внимание, что речь при решении задачи идет о двух видах: предметной (или родовой) и персональной подсудности (если предположить, что Сухов военнослужащий).

Также следует обратить внимание, что каждый пункт представляет собой самостоятельное условие задачи и должен в ходе решения анализироваться отдельно.

2. 17-летний Зотов, находившийся в нетрезвом состоянии не справился с управлением мотоциклом, в результате чего была сбита восьмилетняя дочь Смолина, которая на глазах у родителей скончалась на месте происшествия. Глубоко потрясенный смертью дочери отец, поскольку обвиняемому Зотову была избрана в качестве меры пресечения подписка о невыезде, решил расправиться с обвиняемым. Следовательно, получив заявление Зотова о том, что отец погибшей собирается его убить и опасаясь за жизнь последнего, обратился в суд с ходатайством о замене ему подписки о невыезде на заключение под стражу.

Правомерно ли решение следователя? Каково значение мер процессуального принуждения при расследовании уголовных дел?

Ответ:

Статья 97 УПК РФ перечисляет основания для применения мер пресечения: намерение подозреваемого или обвиняемого скрыться, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрозы со стороны указанных лиц свидетелям, другим лицам, попытки уничтожать доказательства или иным путем воспрепятствовать разбирательству уголовного дела. Говоря об обстоятельствах, учитываемых при избрании меры пресечения, статья 99 УПК РФ упоминает тяжесть

преступления, сведения о личности подозреваемого/ обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Статья 110 УПК РФ среди оснований отмены или изменения мер пресечения называет состояние здоровья подозреваемого или обвиняемого, изменение оснований для избрания меры пресечения.

По условиям задачи следователь счел достаточным избрать в отношении Зотова в качестве меры пресечения подпуск о невыезде и надлежащем поведении.

Ходатайство об ужесточении ранее избранной меры вызвано не поведением привлекаемого к ответственности субъекта, а угрозами со стороны потерпевшего. В этом случае необходимо в соответствии со статьей 11 УПК РФ обеспечить охрану прав и свобод участника судопроизводства, а не ходатайствовать о необоснованном ограничении его прав. Поэтому решение следователя нельзя оценить как правомерное.

Меры процессуального принуждения в целом, и меры пресечения в частности, служат для создания надлежащих условий при расследовании уголовных дел. Они не должны иметь целью необоснованное лишение или ограничение прав и свобод участников судопроизводства.

Методические пояснения:

Для поиска правильного ответа необходимо обратиться не только к тексту уголовно-процессуального закона в части регламентации оснований и условий применения мер пресечения, но и изучить с помощью лекций и учебника суть мер пресечения, цели и задачи их применения.

Следует разделять необходимость ограничения прав и свобод участников процесса в целях создания и обеспечения надлежащих условий расследования и охрану прав и свобод участников. Несмотря на возможные схожие итоги в виде ограничения влияния одних участников процесса на других, важно отличать основания, условия и цели применения этих мер.

3. КЕТОВ и СБИТНЕВ обвиняются в 4 (Четырёх) убийствах, совершенных по найму, группой лиц по предварительному сговору. Три убийства совершены в городе Тюмени, последнее в г. Нижнем Тагиле Свердловской области.

Помимо того, КЕТОВ и СБИТНЕВ обвиняется в угоне автомобиля от здания администрации г. Димитровграда Ульяновской области. Угнанное транспортное средство использовалось в дальнейшем при совершении убийств.

КЕТОВ при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Военнослужащий СБИТНЕВ, напротив, просил о рассмотрении дела коллегией из 3 (Трёх) профессиональных судей.

Выделение дела каждого из обвиняемых в отдельное производство невозможно.

Определите подсудность уголовного дела и состав суда.

Решение:

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

Правильная подсудность – одна из конституционных основ функционирования отечественной правовой, в том числе судебной системы. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации).

В развитие этого конституционного положения уголовно-процессуальный закон провозглашает право на законный суд в качестве правовой гарантии уголовно-преследуемого лица. Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено (часть 3 статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при

предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации).

Подсудностью именуют совокупность признаков уголовного дела, по которым оно попадает на рассмотрение конкретного суда по уровню судебной системы, его территориальной юрисдикции, конфигурации состава суда.

Подсудность может быть:

- Предметная (родовая).
- Территориальная.
- Персональная (субъектная).
- По связи дел.
- Альтернативная.
- Дискреционная.
- Исключительная.
- Специализированная (дифференцированная).
- Чрезвычайная (ad hoc, то есть применительно к конкретному делу).

Состав суда определяется «внутри» избранного по правилам подсудности судебного органа.

При решении поставленной задачи будем наводить контрастность путем последовательного изучения всех перечисленных видов подсудности.

Предметная (родовая) подсудность определяет то, какому из звеньев судебной системы подсудно уголовное дело, исходя из уголовно-правовой (материально-правовой) квалификации содеянного обвиняемым. Предметной (родовой) подсудности посвящены положения ч.ч. 1-3 ст. 31 УПК РФ. Предметная (родовая) подсудность действует «по вертикали».

В нашем случае, очевидно, совершенные преступления должны быть квалифицированы по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, по найму), а также по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

Согласно положениям ч. 3 ст. 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 105 ч. 2 УК РФ подсудны Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 УПК РФ уголовное дело подсудно

При таких условиях и обстоятельствах, наше уголовное дело подсудно либо соответствующему областному суду, либо окружному военному суду.

Территориальная подсудность позволяет разграничить подсудность между судами одного и того же звена судебной системы по территориальному принципу (ст. 32 УПК РФ). Территориальная подсудность действует «по горизонтали».

В нашем случае преступления совершались на территории двух субъектов Российской Федерации: Свердловской области и Тюменской области.

Значит, наше уголовное дело может быть подсудно:

- Свердловскому областному суду (620019, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 120), в соответствии с положениями ч. 1 ст. 24 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации";

- Тюменскому областному суду (625038, г. Тюмень, ул. 8 марта, д. 1), в соответствии с положениями ч. 1 ст. 24 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации";

- Центральному окружному военному суду (620075, г. Екатеринбург, ул. Бажова, д. 85; 443068, г. Самара, пр. Масленникова, д. 12), в соответствии с положениями ст.1 Федерального закона от 27.12.2009 № 345-ФЗ "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов";

- Димитровградскому городскому суду Ульяновской области (433513, Ульяновская область, г. Димитровград, пр. Автостроителей, д. 51 А) - в соответствии со ст. 32 Федерального конституционного закона РФ "О судах общей юрисдикции" от 07.02.2011 года № 1-ФКЗ юрисдикция Димитровградского городского суда Ульяновской области распространяется на территорию г. Димитровграда Ульяновской области.

Из содержания ч. 3 ст. 32 УПК РФ следует, что территориальная подсудность определяется местом совершения большинства расследованных по данному уголовному делу преступлений или по месту совершения наиболее тяжкого из них.

Соответственно, «в финал» выходят: *Тюменский областной суд* и *Центральный окружной военный суд*.

Необходимо учитывать, что территориальная подсудность уголовного дела не является неизменной и может быть изменена (ст. 35 УПК РФ).

Персональная (субъектная) подсудность ставит подсудность уголовного дела в зависимость от статуса обвиняемого (субъекта преступления).

Военнослужащий СБИТНЕВ подпадает под юрисдикцию военного суда.

Подсудность дел военным судам определяет ст. 7 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации", где, в частности, указывается, что военным судам подсудны дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими.

Аналогичным образом определяется подсудность по правилам УПК РФ (ч. 6 ст. 31).

В данном случае прослеживается определённая конкуренция правил о подсудности. По общему правилу дело подлежит рассмотрению Тюменским областным судом, однако, в данном случае положения о персональной подсудности выступают в качестве специальной нормы. При конкуренции общей и специальной норм права «выигрывает» специальная.

Необходимо, обязательно, учесть и норму ч. 7.1 УПК РФ, согласно которой: «Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом».

Таким образом, уголовное дело подсудно *Центральному окружному военному суду*.

Подсудность по связи дел предусматривает правила определения компетентного суда при соединении уголовных дел, подсудных судам различных уровней. В этом случае уголовное дело обо всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.

Нормативное закрепление подсудности по связи дел – ст. 33 УПК РФ.

Подсудность по связи дел – «по вертикали» вверх.

В данном случае получается, что рассмотрение дела переносится в суд «областного» уровня либо в приравненный к нему окружной (флотский) военный суд.

Альтернативная подсудность предполагает наличие выбора суда в случаях, когда этого требует целесообразность.

Нашего случая это не касается, вместе с тем, несмотря на то, что нижеприведённое правило располагается в статье о территориальной подсудности, оно действует не «по горизонтали», а «по вертикали» как вверх, так и вниз.

«Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них» (ч. 3 ст. 32 УПК РФ).

Дискреционная подсудность применяется в рамках так называемых «дискреционных полномочий» суда.

Сам термин происходит от латинского *discretion* (действующий по своему усмотрению; дискреционная власть – право должностного лица или государственного органа действовать по своему усмотрению).

Нашего случая это также не касается.

При допущении тех дополнительных обстоятельств, что ни одни из обвиняемых не имел бы статуса военнослужащего, а помимо убийств в составе обвинения значились бы статьи Уголовного кодекса Российской Федерации из перечня, содержащегося в ч. 4 ст. 35 УПК РФ (ст.ст. 208, 209, 211 ч.ч. 1 – 3, 277 – 279, 360 УК РФ), - по Ходатайству Генерального прокурора или его заместителя могло быть по решению Верховного Суда Российской Федерации передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

Исключительная подсудность предусматривает отнесение некоторых уголовных дел к подсудности только одного или нескольких судов одного звена. То есть, исключительная подсудность действует «по горизонтали».

Например, согласно ч. 6.1 ст. 31 УПК РФ, уголовные дела об убийствах, по которым в качестве обвиняемых проходят военнослужащие, подсудны 1-му Восточному окружному военному суду, 2-му Западному окружному военному суду, Центральному окружному военному суду и Южному окружному военному суду.

К нашему случаю это не относится, поскольку территориальная подсудность уже относит уголовное дело к юрисдикции Центрального окружного военного суда.

Чрезвычайная (ad hoc, то есть применительно к конкретному делу) подсудность выделяется исключительно как теоретическая конструкция, причём в отрицательной коннотации.

Речь идёт о создании судебных (квазисудебных) органов для рассмотрения конкретного дела.

Создание чрезвычайных судов запрещено (ч. 3 ст. 118 Конституции Российской Федерации).

Состав суда при рассмотрении дела в нашем случае определяется с учётом положений Конституции Российской Федерации и УПК РФ относительно рассмотрения дела.

С учётом положений ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации, каждому обвиняемому в совершении преступления, караемого смертью должна быть дана возможность предстать перед судом присяжных.

Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 325 УПК РФ).

Согласно положениям п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ суд должен рассмотреть уголовное дело КЕТОВА и СБИТНЕВА в следующем составе: судья окружного военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей.

Методические пояснения

В данном случае надо раскрыть содержание понятия подсудность.

Обязательно надо обратить внимание на то, что фабула задачи предусматривает определение подсудности по нескольким её разновидностям.

4. КЕТОВ и СБИТНЕВ обвиняются в 4 (Четырёх) убийствах, совершенных по найму, группой лиц по предварительному сговору. Три убийства совершены в городе Тюмени, последнее в г. Нижнем Тагиле Свердловской области.

Помимо того, КЕТОВ и СБИТНЕВ обвиняется в угоне автомобиля от здания администрации г.Димитровграда Ульяновской области. Угнанное транспортное средство использовалось в дальнейшем при совершении убийств.

КЕТОВ при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Военнослужащий СБИТНЕВ, напротив, просил о рассмотрении дела коллегией из 3 (Трёх) профессиональных судей.

Выделение дела каждого из обвиняемых в отдельное производство невозможно.

Раскройте взаимосвязь норм, регламентирующих определение подсудности.

Проанализируйте действующее законодательство и ответьте, могло иметь место иное решение вопроса о подсудности?

Решение:

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации).

Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено (часть 3 статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации).

Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 325 УПК РФ).

При таких условиях и обстоятельствах, иного решения вопрос о подсудности не имеет.

Методические пояснения

Для решения задачи надо обратиться к источникам уголовно-процессуального законодательства, в которых раскрываются основные понятия и содержание правил о подсудности, найти и показать взаимосвязь между нормами Конституции, соответствующих федеральных законов, сделать общий вывод.

Обращаясь к нормам УПК РФ, сформулировать правила о подсудности и составе суда, перечислить возникающие в связи с ними права участников процесса, определить обязанности правоприменителя, связанные с обеспечением этих прав.

Сравнить их и сделать соответствующий вывод.

5. ВАГАНОВ обвиняется в совершении кражи денежных средств с банковского счёта. Ему вручено обвинительное заключение, проведено предварительное слушание, по итогам которого назначено судебное разбирательство уголовного дела. Ранее, до предъявления обвинения, к нему следователем применена мера пресечения – отобрана подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Обсуждая со своим защитником, адвокатом СЕРЁГИНЫМ перспективы предстоящего судебного разбирательства в суде первой инстанции, ВАГАНОВ не понял, почему СЕРЁГИН называл его то подозреваемым, то обвиняемым, то подсудимым.

Какие статусы уголовно-преследуемого лица предусмотрены законом?

Каков порядок возникновения статуса подозреваемого, а также обвиняемого?

Почему СЕРЁГИН мог именовать ВАГАНОВА подозреваемым, обвиняемым, подсудимым?

Решение:

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации).

Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

Для уяснения сути поставленных вопросов необходимо разобраться с рядом понятий, таких как:

- Уголовно-процессуальная деятельность.
- Уголовное преследование.
- Уголовно-преследуемое лицо.
- Подозрение.
- Обвинение.
- Процессуальный статус.
- Статусообразующий документ.
- Подозреваемый.
- Обвиняемый.
- Подсудимый.

Уголовно-процессуальная деятельность – действие (бездействие) или их совокупность, связанные с производством по уголовному делу или материалу.

Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

Уголовно-преследуемое лицо – физическое лицо, имеющее статус подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

Подозрение – предположение о совершении конкретным физическим лицом преступления, зафиксированное в постановлении о возбуждении уголовного дела либо в протоколе задержания, либо в постановлении об избрании меры пресечения до предъявления обвинения, либо в уведомлении о подозрении в совершении преступления.

Обвинение – утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом (п.22 ст. 5 УПК РФ) при наличии достаточных доказательств (ч. 1 ст. 171 УПК РФ).

Процессуальный статус – совокупность предусмотренных законом прав, обязанностей и ответственности, возникающий у любого участника уголовно-процессуальной деятельности.

Статусообразующий документ – письменный акт, с возникновением которого, после его издания уполномоченным лицом, связывается изменение процессуального статуса лица участвующего в уголовно-процессуальной деятельности.

Подозреваемый – физическое лицо, в отношении которого вынесен (составлен) один из предусмотренных законом статусообразующих документов, содержащих письменную фиксацию подозрения.

Обвиняемый - физическое лицо, в отношении которого вынесен (составлен) один из предусмотренных законом статусообразующих документов, содержащих письменную фиксацию обвинения.

Подсудимый – это наименование лица, имеющего процессуальный статус обвиняемого, в отношении которого назначено судебное разбирательство уголовного дела

При решении поставленной задачи будем оперировать понятиями, определение которых зафиксировано выше.

Законом предусмотрено участие в уголовно-процессуальной деятельности уголовно-преследуемого лица в двух статусах: подозреваемого и (или) обвиняемого.

В нашем случае ВАГАНОВ побывал в обоих статусах:

1) после применения к ВАГАНОВУ меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении у него возник статус подозреваемого (статусообразующий документ – постановление следователя об избрании в качестве меры пресечения подписки о невыезде и надлежащем поведении до предъявления обвинения);

2) после вынесения в отношении ВАГАНОВА постановления о привлечении в качестве обвиняемого – возник статус обвиняемого.

Причём возникновение статуса обвиняемого связано именно с вынесением такого статусообразующего документа как «постановление о привлечении в качестве обвиняемого», поскольку из условий задачи следует, что ВАГАНОВ обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Правила, изложенные в ст. 150 УПК РФ, диктуют обязательность проведения, по делам о таких преступлениях, расследования в форме именно предварительного следствия, а не дознания.

Предварительное следствие по делу ВАГАНОВА, по общему правилу (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ), должно было проводиться следователем органа внутренних дел.

Частью 1 ст. 171 УПК РФ предусмотрено, что: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

В свою очередь, лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, признается обвиняемым.

С вынесением статусообразующего документа «постановление о привлечении в качестве обвиняемого» у ВАГАНОВА возник статус обвиняемого, который сохраняется за ним на тот момент, в котором мы встретили ВАГАНОВА и СЕРЁГИНА по условиям задачи.

Наименование «подсудимый» появилось у ВАГАНОВА по итогам состоявшегося по уголовному делу предварительного слушания с назначением по его итогам судебного разбирательства.

Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым (ч. 2 ст. 47 УПК РФ).

Подсудимый – не новый процессуальный статус, а лишь наименование обвиняемого с определенного момента движения уголовного дела. Триада «права – обязанности – ответственность» принципиальных изменений не претерпевает.

Методические пояснения

В данном случае надо раскрыть содержание понятий:

- Уголовно-процессуальная деятельность.
- Уголовное преследование.
- Уголовно-преследуемое лицо.
- Подозрение.

- Обвинение.
- Процессуальный статус.
- Статусообразующий документ.
- Подозреваемый.
- Обвиняемый.
- Подсудимый.

Обязательно надо обратить внимание на статусообразующие процессуальные документы и основные статусы уголовно-преследуемых физических лиц.

6. ВАГАНОВ обвиняется в совершении кражи денежных средств с банковского счёта. Ему вручено обвинительное заключение, проведено предварительное слушание, по итогам которого назначено судебное разбирательство уголовного дела. Ранее, до предъявления обвинения, к нему следователем применена мера пресечения – отобрана подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Обсуждая со своим защитником, адвокатом СЕРЁГИНЫМ перспективы предстоящего судебного разбирательства в суде первой инстанции, ВАГАНОВ не понял, почему СЕРЁГИН называл его то подозреваемым, то обвиняемым, то подсудимым.

Раскройте взаимосвязь норм, регламентирующих статусообразующие документы с формой проведения предварительного расследования.

Проанализируйте действующее законодательство и ответьте, с какими статусообразующими документами связано изменение правового положения уголовно-преследуемого лица?

Решение:

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации).

Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

Обвинение – утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом (п. 22 ст. 5 УПК РФ) при наличии достаточных доказательств (ч. 1 ст. 171 УПК РФ).

Различие форм предварительного расследования (дознание и предварительное следствие) предусмотрено ст. 150 УПК РФ.

Предварительное следствие следователями органов внутренних дел проводится по делам о преступлениях, перечисленных п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

Частью 1 ст. 171 УПК РФ предусмотрено, что: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, признается обвиняемым.

Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым (ч. 2 ст. 47 УПК РФ).

Методические пояснения

Для решения задачи надо обратиться к источникам уголовно-процессуального законодательства, в которых раскрываются основные понятия и содержание правил об обвинении, подозреваемом и (или) обвиняемом, найти и показать взаимосвязь между нормами Конституции, соответствующих федеральных законов, сделать общий вывод.

Обращаясь к нормам УПК РФ, сформулировать положения об уголовном преследовании, статусах уголовно-преследуемого лица, перечислить статусообразующие документы.

Сравнить их и сделать соответствующий вывод.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

При промежуточной аттестации по дисциплине используются:

- ✓ теоретические вопросы
- ✓ практическое задание - задача

1. Порядок вынесения определения, постановления во время судебного заседания.

Ответ:

В соответствии с частью 1 статьи 256 УПК РФ, по вопросам, разрешаемым судом в судебном заседании, суд выносит определения, а судья – постановления, оглашаемые в зале судебного заседания.

Часть 2 статьи 256 УПК РФ содержит перечень определений и постановлений, которые выносятся с удалением суда (судьи) в совещательную комнату и излагаются в виде отдельного процессуального документа:

- 1) о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ;
- 2) о прекращении уголовного дела;
- 3) об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого;
- 4) о судебном разбирательстве в случае, предусмотренном частью 5 статьи 247 УПК РФ, отсутствие подсудимого;
- 5) о продлении срока содержания подсудимого под стражей;
- 6) об отводах, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 62 УПК РФ;
- 7) о назначении судебной экспертизы.

Все иные определения или постановления по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол.

Методические пояснения

Обучающийся должен раскрыть порядок вынесения определения и постановления в ходе судебного заседания (с удалением в совещательную комнату и вынесением отдельного процессуального документа либо без удаления с фиксацией в протоколе судебного заседания), а также продемонстрировать способность запомнить виды определений и постановлений, которые выносятся с удалением в совещательную комнату и излагаются в виде отдельного процессуального документа. Для этого достаточно воспроизвести перечень таких определений (постановлений), закрепленный законодателем в ч. 2 ст. 256 УПК РФ.

2. Показания свидетелей и потерпевших: предмет, значение, особенности оценки.

Ответ:

В соответствии с частью 1 статьи 78 УПК РФ показаниями потерпевшего признаются сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями, установленными для производства данного следственного действия.

Потерпевший появляется в деле после признания лица таковым постановлением органов расследования или судьи либо определением суда. Предметом его показаний являются любые обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о его взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым (ч. 2 ст. 78 УПК РФ).

Показания свидетеля – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями, установленными уголовно-процессуальным законом (ст. 79 УПК РФ).

Предметом его показаний являются любые относящиеся к уголовному делу обстоятельства, в том числе те, которые касаются личности обвиняемого, потерпевшего, а также взаимоотношений его (свидетеля) с ними и другими свидетелями (ч. 2 ст. 79 УПК РФ). Таким образом, свидетель – это незаменимый источник сведений об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания. Поэтому закон запрещает совмещение процессуального статуса свидетеля с выполнением какого-либо иного положения в уголовном процессе. В этой связи, если, например, следователь, дознаватель либо другой субъект уголовно-процессуальной деятельности являются свидетелями, то они должны устраниваться от выполнения своих обязанностей. Исключения составляют законные представители. Они могут выступать и в качестве свидетелей, и в качестве законных представителей.

При оценке показаний потерпевшего необходимо учитывать как факт того, что он несет ответственность за дачу заведомо ложных показаний, так и то обстоятельство, что в отличие от свидетеля он, как правило, заинтересован в исходе дела. На объективности его показаний может отразиться и эмоциональное, нервное напряжение, в котором он находился в момент совершения в отношении него противоправных действий. Определенный отпечаток на показания может наложить его осведомленность о всех материалах дела, если он с ними ознакомлен. Субъекты оценки должны учитывать перечисленные обстоятельства, сопоставляя показания потерпевшего с другими доказательствами. При этом необходимо определять, какую информацию потерпевший воспринимал непосредственно, а какая ему стала известна из показаний других лиц, изученных материалов дела. Серьезное внимание надо уделять тому, не является ли изменение им своих ранее данных показаний следствием угроз со стороны обвиняемого, его родственников, знакомых и т.д.

Свидетельские показания подлежат оценке по общим правилам, т.е. с точки зрения относимости, допустимости, достоверности. При определении их достоверности, необходимо исходить из того, что показания свидетеля – это результат таких сложных психофизиологических процессов, как восприятие, представление, запоминание и воспроизведение фактической информации, которые не могут не отражаться на ее точности, полноте и объективности. Последнее зависит от многих факторов, в частности, места, времени, характера происшествия, условий и продолжительности восприятия, памяти, состояния здоровья, возраста и т.д. Нельзя не учитывать и то, что на свидетеля также может быть оказано давление со стороны заинтересованных в исходе дела лиц. Поэтому показания свидетелей необходимо оценивать в совокупности с другими доказательствами. Оценивая их с позиций допустимости, необходимо иметь в виду, что согласно п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, должны признаваться недопустимыми.

Методические пояснения

Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к материалам лекции и учебника, а также к статьям УПК РФ, содержащим понятие рассматриваемых видов доказательств, определяющих процессуальный статус таких участников производства по делу, как потерпевший и свидетель, а также статье, регулирующей правила оценки доказательств. Ответ следует начинать с понятия

соответствующего вида доказательств, затем переходить к вопросу о его значении в рамках производства по уголовному делу, после чего, опираясь на общие правила оценки доказательств, выявлять особенности.

Пример задачи

1. Крюков обвинялся в причинении тяжкого вреда здоровью Орловой. Потерпевшая в тяжелом состоянии находилась в больнице. Допросить ее следователь не смог. Учитывая это, а также то, что факт совершения преступления никто не мог подтвердить, следователь вынес постановление о приостановлении следствия до выздоровления потерпевшей.

Прав ли следователь?

Решение:

В соответствии с частью 1 статьи 208 УПК РФ, основаниями для приостановления предварительного следствия являются следующие обстоятельства:

- 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;
- 2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;
- 3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;
- 4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Таким образом, нахождение потерпевшей в больнице и невозможность ее допроса не являются основанием для приостановления предварительного следствия.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что следователь в рассматриваемой ситуации не прав.

Методические пояснения

При решении задачи следует обратиться к статье 208 УПК РФ «Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия», изучить перечень соответствующих оснований и посмотреть, есть ли в ситуации, которая изложена в задаче, какое-либо из них. В зависимости от ответа на этот вопрос (есть или нет), можно будет сформулировать и ответ на основной вопрос задачи.

2. По подозрению в совершении разбойного нападения был задержан Хмелев, которого поместили в изолятор временного содержания. Через 25 часов следователь предложил Хмелеву рассказать об обстоятельствах совершенного им разбойного нападения. Хмелев в ответ потребовал допустить к участию в деле защитника и, сославшись на то, то постановление о привлечении в качестве обвиняемого ему не предъявлялось, отказался давать показания.

Прав ли Хмелев? Как должен поступить следователь?

Решение:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 46 УПК РФ лицо, которое задержано на основании статей 91 и 92 УПК РФ, является подозреваемым. Таким образом, Хмелев – подозреваемый и, следовательно, обладает теми правами, которые перечислены в части 4 статьи 46 УПК РФ. В частности, он вправе знать, в чем подозревается, и получить копию протокола задержания (пункт 1 части 4 статьи 46 УПК РФ), а также пользоваться помощью защитника с момента фактического задержания (подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 49 УПК РФ и пункт 3 части 4 статьи 46 УПК РФ). Требование Хмелева о допуске защитника основано на законе. Он в данной ситуации прав.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого – это процессуальный документ, который выносится следователем при наличии достаточной совокупности доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления (часть 1 статьи 171 УПК РФ). С момента вынесения такого постановления лицо приобретает процессуальный статус обвиняемого (пункт 1 части 1 статьи 47 УПК РФ) и вправе получить копию данного постановления (пункт 2 части 4 статьи 47 УПК РФ). По условию задачи Хмелев является подозреваемым, и постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении него не выносилось. В этой части его требования не основаны на законе, поэтому он не прав, отказываясь давать показания в связи с тем, что он не получил копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого. При этом следует помнить, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 46 УПК РФ дача показаний – это право подозреваемого, поэтому Хмелев может отказаться давать показания, ответственность за такой отказ не предусмотрена.

В сложившейся ситуации следователь должен разъяснить Хмелеву его процессуальный статус (подозреваемый), обеспечить участие защитника, также объяснить, почему Хмелеву не может быть предъявлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Следователь не может требовать от Хмелева дать показания, особенно в отсутствие защитника (в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 75 УПК РФ такие показания признаются недопустимым доказательством).

Также необходимо отметить, что следователем допущено нарушение закона относительно времени допроса Хмелева, так как согласно части 2 статьи 46 УПК РФ подозреваемый, задержанный в порядке статьи 91 УПК РФ, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента фактического задержания (в задаче к допросу приступили через 25 часов).

Методические пояснения

При решении задачи необходимо определить процессуальный статус Хмелева, затем – круг прав, которыми законодатель наделил данного участника. Необходимо обратиться к статьям 46 и 91 УПК РФ.

Кроме того, следует изучить нормы, которые регулируют понятие и порядок вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого (статьи 47 и 170 УПК РФ), чтобы ответить на вопрос о том, должен ли следователь предоставлять копию этого процессуального документа Хмелеву.

В связи с тем, что реализация прав подозреваемого обеспечивается возложением соответствующих обязанностей на должностных лиц, ведущих производство по делу, то изучение статьи 46 УПК РФ поможет ответить и на вопрос о том, как должен поступить следователь.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)