

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 09.08.2023 17:09:47  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

## **ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

### **Толкование права и договора**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки

**40.03.01 Юриспруденция**  
(профиль: **Общеправовой**)

## ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

### ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

<b>КАФЕДРА:</b>	Теории государства и права
<b>АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:</b>	Петряков И. В., старший преподаватель

#### I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

##### 1. Практические задания:

- 1) **Ознакомьтесь с предложенным текстом и попробуйте на основе своих знаний по истории государства и права определить время, в которое обучение студентов происходило именно таким образом. Укажите на то, что являлось главным в преподавании в данном случае и почему именно такие акценты были характерны для юридического образования в этот промежуток времени.**

«Первоначально лектор давал общее обозрение (summa) титула Дигест, подлежащего объяснению. После этого сам текст титула прочитывался по частям в той форме, какая установлена критической экзегезой (vulgata). Объяснение содержания прочитанного текста начиналось с того, что оно облекалось в какой-нибудь случай — casus, а затем давалось обоснованное решение вопроса — gerititio. Если вопрос являлся спорным, то лектор излагал разногласия и давал оценку каждой из представленных позиций — disputatio. После обсуждения дискуссионных моментов юридическое правило, дефиниция или максима, содержащиеся в объясняемом титуле, облекались в краткую и по возможности яркую форму афоризма — brocarda (aphorismata). Броккарды за счет своей лаконичной отточенной формы и афористичности позволяли быстро уяснять суть определенного фрагмента Дигест и служили юристам-практикам «путеводной звездой» в риторической аргументации в зале суда»\*.

\* Михайлов А. М. Сравнительное правоведение: догма романо-германского права : учебное пособие для вузов. - М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 151.

##### Ключ ответа:

В данном тексте описывается порядок изучения студентами Дигест под руководством лектора, что могло происходить как в Древнем Риме, так и в средневековой Европе. Указание на то, что усвоенный фрагмент Дигест может послужить юристам-практикам «путеводной звездой» в риторической аргументации в зале суда так же приводит к мысли о том, что это могло быть и в Древнем Риме, и при рассмотрении спора судом в XIII веке. Однако, особое внимание к спорам, к нахождению обоснованного решения, несмотря на разногласия, а также то, что вместо конкретного случая здесь используется некий условный случай (казус) свидетельствуют о том, что речь идет об экзегезе, которой занимались глоссаторы, начиная с XI века. Следует учитывать, что студенты в Древнем Риме изучали Дигесты в качестве «действующего права», а глоссаторы столкнулись с

необходимостью изучать противоречивые тексты, написанные много веков тому назад в совершенно других социальных условиях.

- 2) **Ознакомьтесь с предложенным текстом Обзора судебной практики. Определите те логико-языковые формы, в которых выражается в данном случае результат толкования:**

## **ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

### **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ (утв. 25 декабря 2019 г.)**

**Требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в регистрирующий орган с заявлением о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о начале процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица. Регистрирующий орган вынес решение об отказе в государственной регистрации юридического лица в связи с отсутствием нотариального удостоверения решения единственного участника общества, необходимого в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ. Отказ регистрирующего органа был обжалован в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, поскольку суды сочли, что законодательство не требует нотариально удостоверять решение единственного участника общества.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требования отказал, указав, что подпункт 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ направлен на то, чтобы исключить фальсификацию решения, принимаемого высшим органом управления общества, и действие указанной нормы в равной мере распространяется и на решение единственного участника общества, которое также подвержено риску фальсификации.

Кроме того, закон не содержит исключения в отношении решений единственного участника в части требования о нотариальном удостоверении, установленного подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ.

#### **Ключ ответа:**

С точки зрения языка и логики результат толкования может быть выражен в разных логико-языковых формах: суждениях о содержании нормы права, юридических оценках и интерпретационных нормах. В данном случае пункт 3 Обзора судебной практики (Требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника) представляет из себя интерпретационную норму, так как это результат толкования органа, имеющего право давать официальное нормативное толкование, оно называется нормативным благодаря тому, что формулируется в виде нормы и предписывает другим субъектам конкретное понимание закона. Текст «закон не содержит исключения в отношении решений единственного участника в части требования о нотариальном удостоверении, установленного подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ» представляет из себя суждение, так как здесь результат толкования сводится к отрицанию наличия исключений в законе. Текст «в связи с отсутствием нотариального удостоверения решения единственного участника общества, необходимого

в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ» представляет из себя юридическую оценку, так как сочетает в себя результат толкования («необходимого») и юридическую квалификацию.

- 3) Ознакомьтесь с приведенным текстом и подумайте над следующими вопросами: какова основная цель осуществления В.В. Груздевым интерпретационной деятельности (речь идет о научном исследовании или конкретной практической деятельности), какие особенности этой (научной или практической) деятельности проявляются в тексте?**

**Груздев В.В. Существенные условия договора и последствия их несогласования сторонами // "Журнал российского права", N 10, октябрь 2019 г. (извлечения)**

Проблематика существенных условий договора и последствий недостижения по ним соглашения является одной из самых сложных тем договорного права. Несмотря на некоторое затишье наблюдавшихся ранее весьма бурных дискуссий по этой теме, вряд ли можно признать, что стоящие здесь прикладные задачи решены удовлетворительным образом. <...>

Существенные условия имеют практический смысл только на преддоговорной стадии - это пункты (как они именовались законодателем вплоть до принятия ГК РФ), по которым сторонами ведутся переговоры, т.е. обсуждаемые при заключении договора условия ("пункты повестки переговоров"), по которым для признания договора заключенным должно быть достигнуто соглашение.

Вместе с тем по инициативе любой из сторон в качестве пунктов переговоров вполне могут предлагаться условия, которые в дальнейшем по каким-либо причинам снимаются с обсуждения (в том числе в случае, когда сторона не настаивает на своем предложении под угрозой отказа от заключения договора). Именно такие условия оказываются случайными (в смысле заявленными случайно, но не являющимися случайными по своей объективной природе, на что ошибочно указывают сторонники трехзвенной классификации договорных условий), а поэтому условиями заключенного договора ни при каких обстоятельствах не становятся. Придерживаясь принципа единства двухчленной классификации, инициативные условия, снятые в ходе заключения договора с обсуждения, целесообразно именовать несущественными пунктами.

Как видно, несущественные условия - это пункты переговоров сторон, не ставшие условиями договора. Когда же пункт договора, предложенный стороной, стал условием договора, значит, данная сторона настояла на своем предложении, т.е. это был не случайный, а существенный пункт. Заложенная в п. 1 ст. 432 ГК РФ логика законодателя ясна и заключается в следующем: указать участникам, ведущим переговоры, на то, что должно быть согласовано для признания договора заключенным. При ведении же переговоров возможно обсуждение и несущественных пунктов, которые так и останутся пунктами, не приобретающих качеств условий договора.

**Ключ ответа:**

В.В. Груздев обращается к одной из сложных тем договорного права. При этом, целью выявления, заложенной в п. 1 ст. 432 ГК РФ законодателем логики, является не непосредственное участие в переговорном процессе или консультирование договаривающихся сторон, а научная деятельность. Ученый изучает работы сторонников трехзвенной классификации договорных условий, старается показать на их ошибки, а также предлагает свои собственные аргументы в пользу подхода, заключающегося в необходимости обсуждать существенные условия лишь на преддоговорной стадии. В пользу того, что речь идет именно о научной деятельности, указывает, помимо отсутствия конкретной правоприменительной или консультационной деятельности, также развернутая и последовательная аргументация автора, а также использование методологических прин-

ципов. Однако, следует также отметить, что выводы, к которым приходит в данном случае ученый могут быть использованы и в ходе обучения (студентами) и на практике (юристами).

- 4) Ознакомьтесь с приведенным ниже текстом. Охарактеризуйте на его основе те тенденции в толковании (статические и динамические), которые проявились в указанный исторический период и дайте им собственную оценку.**

«В VI в. по поручению императора Юстиниана в целях упорядочения сентенций юристов были составлены Дигесты на основе использования 2 тыс. книг 39 юристов. Комиссия по их составлению 72 стремилась устранить повторения, противоречия, длинноты, содержащиеся в сочинениях юристов. Дигесты состоят из 50 книг и 150 тыс. параграфов. В 533 г. они были утверждены Конституцией императора Юстиниана, и им придана обязательная сила. Наряду с Дигестами были утверждены вновь составленные Институции (учебник по праву из четырех книг). Ссылки на другие сочинения были запрещены. Обязательными стали только указанные Дигесты, Институции и Конституции императора. Важно подчеркнуть, что Конституция об утверждении Дигест запретила какое-либо толкование права. В случае неясности за разъяснениями следовало обращаться к императору. Таким образом, интерпретаторская деятельность юристов и их роль в развитии права прекратилась.»\*

\* Черданцев А. Ф. «Толкование права и договора». М., 2003.

#### **Ключ ответа:**

В данном случае мы видим, одновременное придание Дигестам обязательной силы и запрещение не только ссылок на другие сочинения, но и на какое-либо толкование права. Это свидетельствует о статической тенденции в толковании. Статическая тенденция обычно свидетельствует о совершенствовании закона (в данном случае это проявилось в устранении повторений, противоречий и длиннот) и большей его определенности и стабильности, что следует оценить положительно.

- 5) В действующем российском законодательстве найдите две статьи нормативно-правовых актов, из текста которых, в результате существующей между ними связи, можно вывести и сформулировать единую норму права, состоящую из трех элементов (по схеме "если - то - иначе") и запишите ее.**

#### **Ключ ответа:**

Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»

Статья 19. Наружная реклама и установка рекламных конструкций

9. Установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также – разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Кодекс Российской Федерации Об административных правонарушениях

Статья 14.37. Нарушения требований к установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции

Установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация

рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса, –

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Единая норма (по схеме «если – то – иначе»): Если получено разрешение, то владелец рекламной конструкции вправе ее установить, иначе он будет обязан заплатить административный штраф.

**6) Проанализируйте предложенный текст закона по алгоритму, выделите и запишите структурные части нормы права:**

Наниматель жилого помещения по договору социального найма имеет право в установленном порядке: вселять в занимаемое жилое помещение иных лиц;

(гипотеза) Если

(диспозиция) то

**Ключ ответа:**

Анализ структуры регулятивной нормы включает в себя четыре действия, осуществляемых в два этапа. Первый этап: находим диспозицию нормы. Для этого (1) определяем субъекта (деятеля) – в данном случае - это наниматель; (2) определяем юридический характер предписания – управомочивание; (3) выделяем описание действий данного субъекта – вселять в занимаемое жилое помещение иных лиц в установленном порядке. Второй этап: находим гипотезу нормы. Для этого определяем условия (формально-определенные обстоятельства), при наличии которых субъект будет иметь право на указанное в диспозиции действие – жилое помещение занято по договору социального найма. Полученный в результате применения алгоритма результат записываем в прилагаемую форму:

(гипотеза) Если жилое помещение занято по договору социального найма (диспозиция) то наниматель вправе вселять в помещение иных лиц в установленном порядке.

**7) Ознакомьтесь с Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28 сентября 2008 г. и подумайте над следующими вопросами: каково нормативное основание, принятого судьей в данном случае решения; какую роль здесь играет толкование права и его результат; что выступило в качестве фактического основания принятого решения?**

**Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 сентября 2008 г.**

Арбитражный суд Свердловской области в составе... рассмотрел в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Энергометаллургмонтаж-Урал» (далее - ЗАО «ЭММ-Урал») к обществу с ограниченной ответственностью «Энергосталь-конструкция» (далее - ООО «ЭСК») о признании незаконным решения учредителя от 16.02.2009 о реорганизации ООО «ЭСК».

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, пояснил, что учредителем ответчика принято решение о реорганизации общества путем слияния с другими

юридическими лицами, которые также имеют кредиторскую задолженность. Новое юридическое лицо будет иметь кредиторскую задолженность, превышающую задолженность ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, Арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «ЭММ-Урал» является кредитором ООО «ЭСК» по договору поставки № Е-53, что установлено решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.03.2009 по делу № ...

В соответствии с пунктом 1 статьи 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, Устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Законом строго ограничен круг лиц, которые вправе оспаривать решения, принятые общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью. Отсутствие у истца статуса участника общества исключает возможность удовлетворения иска о признании недействительными решений органов управления обществом, поскольку правом соответствующего обжалования согласно пункту 1 статьи 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», наделены лишь участники общества, не принимавшие участие в голосовании или голосовавшие против оспариваемого решения.

Поскольку у закрытого акционерного общества «Энергометаллургмонтаж-Урал» отсутствует статус участника общества с ограниченной ответственностью «Энергостальконструкция», постольку истец не является заинтересованным лицом по смыслу пункта 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не обладает правом на предъявление иска.

В связи с изложенным суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются незаконными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении исковых требований отказать <...>

**Ключ ответа:**

Нормативное основание принятого правоприменительного решения в данном случае состоит из двух элементов: (1) норма права (п. 1 ст. 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, Устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения) и (2) результаты толкования (правом обжалования наделены лишь участники общества, не принимавшие участие в голосовании или голосовавшие против оспариваемого решения). Фактическим основанием является отсутствие у «Энергометаллургмонтаж-Урал» статуса участника общества с ограниченной ответственностью «Энергостальконструкция».

**8) Проанализируйте предложенный текст закона, осуществите необходимое логическое преобразование, систематическое толкование, восстановите все элементы нормы права и запишите полученный Вами результат:**

**Уголовный кодекс РФ. Статья 109. Причинение смерти по неосторожности**

## 1. Причинение смерти по неосторожности –

наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

, достигшее  и совершившее    на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

### Ключ ответа:

Анализ предложенного текста свидетельствует о том, что языковое оформление данной нормы в виде грамматического предложения не соответствует заключенной в нем норме: субъект нормы не совпадает с подлежащим предложения, а также не точно выражена количественная сторона нормы. В связи с этим, на первом этапе толкования необходимо осуществить логическое преобразование, в результате которого интерпретатор может на основе повествовательного предложения, содержащегося в тексте закона сконструировать нормативное предложение: «всякое лицо, причинившее смерть по неосторожности, обязано...».

На этом возможности логического способа толкования заканчиваются, но стоящая перед интерпретатором задача по выяснению подлинного содержания данного нормативного предписания еще не достигнута. Учет результатов применения законодателем правил кодификации выявляет связь данного элемента текста (ст. 109 УК РФ) с текстом статей общей части кодекса (ст. 19 и ст. 20 УК РФ) и статей особенной части кодекса (ст. 105 УК РФ), и благодаря использованию систематического способа, позволяет собрать все юридически значимые характеристики субъекта: вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. А на основе знаний об использовании законодателем юридической конструкции правоотношения (в частности, наличие обязанности определенного типа), а также о его главной цели (создать правило общего характера, распространяющееся на множество однотипных ситуаций), интерпретатор может убедительно аргументировать следующую формулировку диспозиции: всякое вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста и причинившее смерть другому человеку по неосторожности, обязано претерпевать меры наказания в виде исправительных работ на срок...

- 9) Ознакомьтесь с предложенным текстом закона и разъяснениями, которые дает Верховный суд РФ. Определите вид данного толкования по субъекту и объему, укажите на применяемый интерпретатором способ толкования:

### ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РФ Статья 67.1. Особенности управления и контроля в хозяйственных товариществах и обществах

Принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении:

общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения <...>

### ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



## **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ (утв. 25 декабря 2019 г.)**

**Требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в регистрирующий орган с заявлением о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о начале процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица. Регистрирующий орган вынес решение об отказе в государственной регистрации юридического лица в связи с отсутствием нотариального удостоверения решения единственного участника общества, необходимого в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ. Отказ регистрирующего органа был обжалован в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, поскольку суды сочли, что законодательство не требует нотариально удостоверить решение единственного участника общества.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требования отказал, указав, что подпункт 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ направлен на то, чтобы исключить фальсификацию решения, принимаемого высшим органом управления общества, и действие указанной нормы в равной мере распространяется и на решение единственного участника общества, которое также подвержено риску фальсификации.

Кроме того, закон не содержит исключения в отношении решений единственного участника в части требования о нотариальном удостоверении, установленного подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ.

### **Ключ ответа:**

Предложенный текст разъяснений содержится в Обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного суда РФ, данное толкование по степени обязательности результатов является официальным (так как его результаты являются обязательными для всех субъектов права), по сфере распространения – нормативным (так как норма права толкуется безотносительно случаев ее конкретного применения), а по субъекту, осуществляющему толкование – легальным (так как его выполнил орган, специально уполномоченный на то законом). При раскрытии смысла закона интерпретатор выясняет цель законодателя (данный пункт направлен на то, чтобы исключить фальсификацию решения, принимаемого высшим органом управления общества), использует свои знания о соотношении понятий («высший орган управления», «общее собрание участников» и «единственный участник» в обществе с ограниченной ответственностью), а также информацию об отсутствии прямого указания на исключение единственного участника из тех субъектов, на которые распространяется требование о нотариальном удостоверении принятых решений. Тем самым интерпретатор, помимо языкового способа (являющегося универсальным и обязательным) использует целый ряд приемов толкования, относящихся к следующим способам толкования: логическому (соотношение понятий), систематическому (отсутствие указаний на исключение) и историческому, позволившему установить цель законодателя по исключению фальсификации решения. Интерпретатор указывает на то, что несмотря на буквальный текст («решение, принятое общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью»), на самом деле речь идет о решении, принятом высшим органом управления. Объем понятия «высший орган управления» (смысл закона) шире и включает в себя не только «собрание участников» (буква закона), но и

«единственного участника». Поэтому, по объему данное толкование является распространительным.

- 10) Ознакомьтесь со статьей 431 Гражданского кодекса РФ, выделите легальные правила толкования договоров, охарактеризуйте эти правила с точки зрения применяемых способов толкования.**

#### **ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РФ Статья 431. Толкование договора**

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

#### **Ключ ответа:**

Каждое предложение статьи 431 ГК РФ можно рассматривать в качестве самостоятельного легального (т.е. прямо сформулированного в законе) правила толкования. Поэтому здесь содержится четыре правила толкования. Первое правило (при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений) отсылает интерпретатора к языковому способу толкования. Второе правило (буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом) требует использования приемов систематического толкования. Третье правило (должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора) отсылает к использованию правил функционального толкования, так как установление воли сторон возможно с учетом цели, то есть функции договора. Четвертое правило (принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон) следует отнести к следующим способам толкования: историческому (так как интерпретатор опирается на то, что предшествовало договору: переговоры, прежняя практика отношения сторон) и функциональному (последующее поведение сторон – это отсылка уже к условиям фактического функционирования договора).

- 11) Ознакомьтесь с предложенным текстом Определения, кратко сформулируйте суть спора, рассматриваемого в суде и на основе принятого судом решения, покажите те правила толкования договора, которые при этом были использованы. Укажите, относятся ли эти правила к легальным правилам толкования и где они сформулированы.**

#### **Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13 февраля 2019 г. N 305-ЭС18-19534 по делу N А40-668/2018**

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе <...> рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области <...> по иску Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самар-

ской области (далее - заявитель, арендодатель, министерство) к публичному акционерному обществу "Газпром" (далее - арендатор, общество) о взыскании задолженности по уплате арендной платы за период с 03.06.2016 по 04.07.2017 в размере 9306 руб. 62 коп.

<...>, установила:

министерство обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с учетом принятого ходатайства в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о взыскании 9306 руб. 62 коп. задолженности по уплате арендной платы за период с 03.06.2016 по 04.07.2017.

В обоснование исковых требований истец указал на то, что министерство (арендодатель) передало, а общество (арендатор) приняло по акту приема-передачи от 03.06.2016 и в соответствии с договором аренды лесного участка без аукциона от 03.06.2016 N 488 (далее - договор) лесной участок с кадастровым номером 63:26:0000000:4120 общей площадью 1,157 га, находящийся в государственной собственности, расположенный по адресу: Самарская область, Красноярский район, Ново-Буянское лесничество, Ново-Буянское участковое лесничество, квартал N 67, выдел 25, квартал N 68, выдел 47, для строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов (далее - земельный участок).

Как следует из представленной в материалы дела выписки из ЕГРН от 30.10.2017 N 63/01/01/2017-220175, запись о государственной регистрации договора внесена в ЕГРН 05.07.2017.

Ссылаясь на то, что общество обязательства по оплате арендных платежей за период с 03.06.2016 по 04.07.2017 не исполнило, в результате чего у него образовалась задолженность по арендной плате в размере 9306 руб. 62 коп., министерство обратилось в суд с иском по настоящему делу.

В отзыве на иск общество указало на отсутствие у него обязательств по уплате арендных платежей по договору, ссылаясь на пункт 6 части II договора, в соответствии с которым начисление арендной платы осуществляется со дня государственной регистрации договора. <...>

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании 9303 руб. 62 коп. долга за период с 03.06.2016 по 04.07.2017, приняв во внимание пункт 6 договора, суд первой инстанции признал обоснованной позицию общества, исходя из достигнутого сторонами соглашения о периоде начисления арендной платы, что не противоречит положениям статей 425, 433 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). <...>

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата. <...>

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что общество приняло в свое владение земельный участок в день подписания договора аренды (03.06.2016), спор по вопросу об исполнении арендодателем обязанности по передаче земельного участка арендатору между сторонами отсутствует.

В соответствии с пунктом 6 договора начисление арендной платы осуществляется со дня государственной регистрации договора. Однако согласно пункту 7 договора аренды арендатор вносит арендную плату в порядке, предусмотренном приложением N 4 к настоящему договору. Подпунктом "в" пункта 11 договора аренды также установлена обязанность арендатора вносить арендную плату в соответствии с приложением N 4 к настоящему договору. В соответствии с приложением N 4 к договору аренды стороны согласовали порядок внесения оплаты (срок, оплачиваемый период, долю арендной платы от годового размера арендной платы в процентах).

Согласно пункту 43 Постановления Пленума N 49 условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Приняв во внимание пункт 6 договора аренды, суды не оценили его по правилам статьи 431 ГК РФ в совокупности и взаимосвязи с пунктом 7 договора аренды, подпунктом "в" пункта 11 названного договора и приложением N 4 к договору.

Кроме того, суды не учли, что в абзаце втором подпункта "а" пункта 11 договора аренды стороны возложили на арендатора обязанность после подписания договора или изменений к нему в течение 14 дней обратиться с заявлением о государственной регистрации права аренды лесного участка, передаваемого по договору, или изменений, вносимых в настоящий договор, в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и в течение 10 дней со дня подачи указанного заявления известить в письменной форме арендодателя о подаче таких документов.

Арендатор нарушил эти условия и произвел государственную регистрацию договора аренды только 05.07.2017, то есть более чем через год после получения во владение земельного участка по акту приема-передачи. Неисполнение указанной обязанности влечет, по сути, приобретение преимущества в пользовании земельным участком без должной оплаты. <...>

Поскольку возражения министерства не получили надлежащего исследования и правовой оценки, это является существенным нарушением судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение. <...>

#### **Ключ ответа:**

Суть рассматриваемого спора заключается в следующем. В 2016 году Газпром получил в аренду лесной участок для строительства и эксплуатации линейных объектов, но арендные платежи начал уплачивать лишь через год, в 2017 году. В суде он сослался на пункт договора, согласно которому «Начисление арендной платы осуществляется со дня государственной регистрации договора». Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала, что данный

пункт необходимо оценивать во взаимосвязи с другим пунктом договора, в котором обязанность в течение 14 дней обратиться с заявлением о государственной регистрации стороны возложили на арендатора. Указанное правило толкования договора является легальным (прямо сформулированным в законе), оно закреплено в ст. 431 ГК РФ в следующем виде: «значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом». Кроме этого, Судебная коллегия указала на то, что производство государственной регистрации договора аренды только чем через год после получения участка во владение влечет, по сути, приобретение преимущества в пользовании земельным участком без должной оплаты, несмотря на то, что согласно статье 65 Земельного кодекса РФ, использование земли в Российской Федерации является платным. Таким образом, суд в данном случае использовал еще два правила толкования договора: (а) толкование осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (это правило сформулировано в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 49) и (2) условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (это правило так же сформулировано в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 49 и вытекает из пункта 4 статьи 1 ГК РФ).

## 2. Тестовые задания

**В социально-юридическом аспекте правовая норма выступает в виде:**

- формально-определенного правила
- формы выражения интересов большинства
- обеспеченного государством правила
- справедливого масштаба поведения

**Норма права образуется благодаря установлению связи между формально определенными обстоятельствами и...**

- формальными подходами
- определенными условиями
- определенными последствиями
- формальными санкциями

**В 1920-е годы в советском уголовном законодательстве было предусмотрено применение права по аналогии закона, с другой стороны, суд мог признать действие, преступное в момент его совершения, потерявшим общественно опасный характер в силу изменившейся социально-политической обстановки и освободить лицо, совершившее преступление, от наказания. Эти установки закона давали суду значительную свободу усмотрения в правоприменительной деятельности и с точки зрения интерпретационной деятельности означали, что в толковании проявлялась тенденция...**

- статическая
- динамическая

- советская
- криминалистическая

**Термин \_\_\_\_\_ широко использовался в античности и средневековье и обозначал толкование пророчеств, сновидений, сакральных текстов.**

- экзистенция
- реструкция
- экзегеза
- респонза

**Интерпретация оценочных терминов в ходе функционального толкования осуществляется при помощи**

- философских умозаключений
- логико-языковых спекуляций
- сравнения юридических предписаний
- сравнения количественных признаков

**При толковании условий договора суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить те приемы, которые:**

- установлены нормативным правовым актом
- вытекают из обычаев
- прямо установлены законом
- вытекают из деловой практики

**Представители этого подхода к толкованию считают, что посредничество юристов между законом и жизнью является ненужным и вредным, для применения законов достаточно одного лишь здравого смысла, а значит...**

- неясные законы требуется толковать
- все законы нуждаются в толковании
- некоторые законы требуется толковать
- законы не нуждаются в толковании

**В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 содержится следующее разъяснение: «Под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан следует понимать их валку (в том числе спиливание, срубание, срезание, то есть отделение различными способами ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня), а также иные технологически связанные с ней процессы (включая трелевку, частичную переработку и (или) хранение древесины в лесу). В ходе своего толкования интерпретатор (в данном случае суд) использовал следующие приемы:**

- дедуктивное умозаключение

- объемную интерпретацию
- атрибутивную интерпретацию
- логическое преобразование
- умозаключение степени

**Объектами толкования могут выступать следующие виды правовых актов:**

- конклюдентные
- индивидуальные
- правоприменительные
- нормативные

**В законе содержится следующий текст: "Особенности режима рабочего времени и времени отдыха работников транспорта, связи и других, имеющих особый характер работы, определяются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации." В данном случае законодатель использовал:**

- повествовательное предложение
- положительное утверждение
- нормативное повествование
- нормативное предложение

## II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

### 3. Практические задания:

**12) Ознакомьтесь с предложенным текстом и попробуйте на основе своих знаний по истории государства и права определить время, в которое обучение студентов происходило именно таким образом. Укажите на то, что являлось главным в преподавании в данном случае и почему именно такие акценты были характерны для юридического образования в этот промежуток времени.**

«Первоначально лектор давал общее обозрение (*summa*) титула Дигест, подлежащего объяснению. После этого сам текст титула прочитывался по частям в той форме, какая установлена критической экзегезой (*vulgata*). Объяснение содержания прочитанного текста начиналось с того, что оно облекалось в какой-нибудь случай — *casus*, а затем давалось обоснованное решение вопроса — *perititio*. Если вопрос являлся спорным, то лектор излагал разногласия и давал оценку каждой из представленных позиций — *disputatio*. После обсуждения дискуссионных моментов юридическое правило, дефиниция или максима, содержащиеся в объясняемом титуле, облекались в краткую и по возможности яркую форму афоризма — *brocarda* (*aphorismata*). Броккарды за счет своей лаконичной отточенной формы и афористичности позволяли быстро уяснить суть определенного фрагмента Дигест и служили юристам-практикам «путеводной звездой» в риторической аргументации в зале суда»\*.

\* Михайлов А. М. Сравнительное правоведение: догма романо-германского права : учебное пособие для вузов. - М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 151.

**Ключ ответа:**

В данном тексте описывается порядок изучения студентами Дигест под руководством лектора, что могло происходить как в Древнем Риме, так и в средневековой Европе. Указание на то, что усвоенный фрагмент Дигест может послужить юристам-практикам «путеводной звездой» в риторической аргументации в зале суда так же приводит к мысли о том, что это могло быть и в Древнем Риме, и при рассмотрении спора судом в XIII веке. Однако, особое внимание к спорам, к нахождению обоснованного решения, несмотря на разногласия, а также то, что вместо конкретного случая здесь используется некий условный случай (казус) свидетельствуют о том, что речь идет об экзегезе, которой занимались глоссаторы, начиная с XI века. Следует учитывать, что студенты в Древнем Риме изучали Дигесты в качестве «действующего права», а глоссаторы столкнулись с необходимостью изучать противоречивые тексты, написанные много веков тому назад в совершенно других социальных условиях.

**13) Ознакомьтесь с предложенным текстом Обзора судебной практики. Определите те логико-языковые формы, в которых выражается в данном случае результат толкования:**

#### **ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

#### **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ (утв. 25 декабря 2019 г.)**

**Требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в регистрирующий орган с заявлением о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о начале процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица. Регистрирующий орган вынес решение об отказе в государственной регистрации юридического лица в связи с отсутствием нотариального удостоверения решения единственного участника общества, необходимого в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ. Отказ регистрирующего органа был обжалован в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, поскольку суды сочли, что законодательство не требует нотариально удостоверять решение единственного участника общества.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требования отказал, указав, что подпункт 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ направлен на то, чтобы исключить фальсификацию решения, принимаемого высшим органом управления общества, и действие указанной нормы в равной мере распространяется и на решение единственного участника общества, которое также подвержено риску фальсификации.

Кроме того, закон не содержит исключения в отношении решений единственного участника в части требования о нотариальном удостоверении, установленного подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ.

#### **Ключ ответа:**

С точки зрения языка и логики результат толкования может быть выражен в разных логико-языковых формах: суждениях о содержании нормы права, юридических оценках и интерпретационных нормах. В данном случае пункт 3 Обзора судебной практики (Требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на



решение единственного участника) представляет из себя интерпретационную норму, так как это результат толкования органа, имеющего право давать официальное нормативное толкование, оно называется нормативным благодаря тому, что формулируется в виде нормы и предписывает другим субъектам конкретное понимание закона. Текст «закон не содержит исключения в отношении решений единственного участника в части требования о нотариальном удостоверении, установленного подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ» представляет из себя суждение, так как здесь результат толкования сводится к отрицанию наличия исключений в законе. Текст «в связи с отсутствием нотариального удостоверения решения единственного участника общества, необходимого в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ» представляет из себя юридическую оценку, так как сочетает в себя результат толкования («необходимого») и юридическую квалификацию.

**14) Ознакомьтесь с приведенным текстом и подумайте над следующими вопросами: какова основная цель осуществления В.В. Груздевым интерпретационной деятельности (речь идет о научном исследовании или конкретной практической деятельности), какие особенности этой (научной или практической) деятельности проявляются в тексте?**

**Груздев В.В. Существенные условия договора и последствия их несогласования сторонами // "Журнал российского права", N 10, октябрь 2019 г. (извлечения)**

Проблематика существенных условий договора и последствий недостижения по ним соглашения является одной из самых сложных тем договорного права. Несмотря на некоторое затишье наблюдавшихся ранее весьма бурных дискуссий по этой теме, вряд ли можно признать, что стоящие здесь прикладные задачи решены удовлетворительным образом. <...>

Существенные условия имеют практический смысл только на преддоговорной стадии - это пункты (как они именовались законодателем вплоть до принятия ГК РФ), по которым сторонами ведутся переговоры, т.е. обсуждаемые при заключении договора условия ("пункты повестки переговоров"), по которым для признания договора заключенным должно быть достигнуто соглашение.

Вместе с тем по инициативе любой из сторон в качестве пунктов переговоров вполне могут предлагаться условия, которые в дальнейшем по каким-либо причинам снимаются с обсуждения (в том числе в случае, когда сторона не настаивает на своем предложении под угрозой отказа от заключения договора). Именно такие условия оказываются случайными (в смысле заявленными случайно, но не являющимися случайными по своей объективной природе, на что ошибочно указывают сторонники трехзвенной классификации договорных условий), а поэтому условиями заключенного договора ни при каких обстоятельствах не становятся. Придерживаясь принципа единства двухчленной классификации, инициативные условия, снятые в ходе заключения договора с обсуждения, целесообразно именовать несущественными пунктами.

Как видно, несущественные условия - это пункты переговоров сторон, не ставшие условиями договора. Когда же пункт договора, предложенный стороной, стал условием договора, значит, данная сторона настояла на своем предложении, т.е. это был не случайный, а существенный пункт. Заложенная в п. 1 ст. 432 ГК РФ логика законодателя ясна и заключается в следующем: указать участникам, ведущим переговоры, на то, что должно быть согласовано для признания договора заключенным. При ведении же переговоров возможно обсуждение и несущественных пунктов, которые так и останутся пунктами, не приобретя качеств условий договора.

**Ключ ответа:**

В.В. Груздев обращается к одной из сложных тем договорного права. При этом, целью выявления, заложенной в п. 1 ст. 432 ГК РФ законодателем логики, является не непосредственное

участие в переговорном процессе или консультирование договаривающихся сторон, а научная деятельность. Ученый изучает работы сторонников трехзвенной классификации договорных условий, старается показать на их ошибки, а также предлагает свои собственные аргументы в пользу подхода, заключающегося в необходимости обсуждать существенные условия лишь на преддоговорной стадии. В пользу того, что речь идет именно о научной деятельности, указывает, помимо отсутствия конкретной правоприменительной или консультационной деятельности, также развернутая и последовательная аргументация автора, а также использование методологических принципов. Однако, следует также отметить, что выводы, к которым приходит в данном случае ученый могут быть использованы и в ходе обучения (студентами) и на практике (юристами).

**15) Ознакомьтесь с приведенным ниже текстом. Охарактеризуйте на его основе тенденции в толковании (статические и динамические), которые проявились в указанный исторический период и дайте им собственную оценку.**

«В VI в. по поручению императора Юстиниана в целях упорядочения сентенций юристов были составлены Дигесты на основе использования 2 тыс. книг 39 юристов. Комиссия по их составлению 72 стремилась устранить повторения, противоречия, длинноты, содержащиеся в сочинениях юристов. Дигесты состоят из 50 книг и 150 тыс. параграфов. В 533 г. они были утверждены Конституцией императора Юстиниана, и им придана обязательная сила. Наряду с Дигестами были утверждены вновь составленные Институции (учебник по праву из четырех книг). Ссылки на другие сочинения были запрещены. Обязательными стали только указанные Дигесты, Институции и Конституции императора. Важно подчеркнуть, что Конституция об утверждении Дигест запретила какое-либо толкование права. В случае неясности за разъяснениями следовало обращаться к императору. Таким образом, интерпретаторская деятельность юристов и их роль в развитии права прекратилась.»\*

\* Черданцев А. Ф. «Толкование права и договора». М., 2003.

**Ключ ответа:**

В данном случае мы видим, одновременное придание Дигестам обязательной силы и запрещение не только ссылок на другие сочинения, но и на какое-либо толкование права. Это свидетельствует о статической тенденции в толковании. Статическая тенденция обычно свидетельствует о совершенствовании закона (в данном случае это проявилось в устранении повторений, противоречий и длиннот) и большей его определенности и стабильности, что следует оценить положительно.

**16) В действующем российском законодательстве найдите две статьи нормативно-правовых актов, из текста которых, в результате существующей между ними связи, можно вывести и сформулировать единую норму права, состоящую из трех элементов (по схеме "если - то - иначе") и запишите ее.**

**Ключ ответа:**

Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»

Статья 19. Наружная реклама и установка рекламных конструкций

9. Установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также – разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправ-

ления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Кодекс Российской Федерации Об административных правонарушениях

Статья 14.37. Нарушения требований к установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции

Установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса, –

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Единая норма (по схеме «если – то – иначе»): Если получено разрешение, то владелец рекламной конструкции вправе ее установить, иначе он будет обязан заплатить административный штраф.

### 17) Проанализируйте предложенный текст закона по алгоритму, выделите и запишите структурные части нормы права:

Наниматель жилого помещения по договору социального найма имеет право в установленном порядке: вселять в занимаемое жилое помещение иных лиц;

(гипотеза) Если

(диспозиция) то

#### Ключ ответа:

Анализ структуры регулятивной нормы включает в себя четыре действия, осуществляемых в два этапа. Первый этап: находим диспозицию нормы. Для этого (1) определяем субъекта (деятеля) – в данном случае - это наниматель; (2) определяем юридический характер предписания – управомочивание; (3) выделяем описание действий данного субъекта – вселять в занимаемое жилое помещение иных лиц в установленном порядке. Второй этап: находим гипотезу нормы. Для этого определяем условия (формально-определенные обстоятельства), при наличии которых субъект будет иметь право на указанное в диспозиции действие – жилое помещение занято по договору социального найма. Полученный в результате применения алгоритма результат записываем в прилагаемую форму:

(гипотеза) Если жилое помещение занято по договору социального найма (диспозиция) то наниматель вправе вселять в помещение иных лиц в установленном порядке.

### 18) Ознакомьтесь с Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28 сентября 2008 г. и подумайте над следующими вопросами: каково нормативное основание, принятого судьей в данном случае решения; какую роль здесь играет толкование права и его результат; что выступило в качестве фактического основания принятого решения?

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 сентября 2008 г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе... рассмотрел в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Энергометаллургмонтаж-Урал» (далее - ЗАО «ЭММ-Урал») к обществу с ограниченной ответственностью «Энергосталь-конструкция» (далее - ООО «ЭСК») о признании незаконным решения учредителя от 16.02.2009 о реорганизации ООО «ЭСК».

В судебном заседании представитель истца иски требования поддержал, пояснил, что учредителем ответчика принято решение о реорганизации общества путем слияния с другими юридическими лицами, которые также имеют кредиторскую задолженность. Новое юридическое лицо будет иметь кредиторскую задолженность, превышающую задолженность ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, Арбитражный суд  
УСТАНОВИЛ:

ЗАО «ЭММ-Урал» является кредитором ООО «ЭСК» по договору поставки № Е-53, что установлено решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.03.2009 по делу № ...

В соответствии с пунктом 1 статьи 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, Устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Законом строго ограничен круг лиц, которые вправе оспаривать решения, принятые общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью. Отсутствие у истца статуса участника общества исключает возможность удовлетворения иска о признании недействительными решений органов управления обществом, поскольку правом соответствующего обжалования согласно пункту 1 статьи 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», наделены лишь участники общества, не принимавшие участие в голосовании или голосовавшие против оспариваемого решения.

Поскольку у закрытого акционерного общества «Энергометаллургмонтаж-Урал» отсутствует статус участника общества с ограниченной ответственностью «Энергостальконструкция», постольку истец не является заинтересованным лицом по смыслу пункта 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не обладает правом на предъявление иска.

В связи с изложенным суд приходит к выводу о том, что иски требования являются незаконными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований отказать <...>

#### **Ключ ответа:**

Нормативное основание принятого правоприменительного решения в данном случае состоит из двух элементов: (1) норма права (п. 1 ст. 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, Устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения) и (2) результаты толкования (правом обжалования наделены лишь участники общества, не принимавшие участие в голосовании или голосовавшие против оспариваемого решения). Фактическим основанием является отсут-



**20) Ознакомьтесь с предложенным текстом закона и разъяснениями, которые дает Верховный суд РФ. Определите вид данного толкования по субъекту и объему, укажите на применяемый интерпретатором способ толкования:**

**ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РФ Статья 67.1. Особенности управления и контроля в хозяйственных товариществах и обществах**

Принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении:

общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения <...>

**ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ (утв. 25 декабря 2019 г.)**

**Требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в регистрирующий орган с заявлением о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о начале процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица. Регистрирующий орган вынес решение об отказе в государственной регистрации юридического лица в связи с отсутствием нотариального удостоверения решения единственного участника общества, необходимого в силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ. Отказ регистрирующего органа был обжалован в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, поскольку суды сочли, что законодательство не требует нотариально удостоверять решение единственного участника общества.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требования отказал, указав, что подпункт 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ направлен на то, чтобы исключить фальсификацию решения, принимаемого высшим органом управления общества, и действие указанной нормы в равной мере распространяется и на решение единственного участника общества, которое также подвержено риску фальсификации.

Кроме того, закон не содержит исключения в отношении решений единственного участника в части требования о нотариальном удостоверении, установленного подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ.

**Ключ ответа:**

Предложенный текст разъяснений содержится в Обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного суда РФ, данное толкование по степени обязательности результатов является официальным (так как его результаты являются обязательными для всех субъектов права), по сфере распространения – нормативным (так как норма права толкуется безотносительно случаев ее конкретного применения), а по субъекту, осуществляющему толкование – легальным (так как его выполнил орган, специально уполномоченный на то законом). При раскрытии смысла закона интерпретатор выясняет цель законодателя (данный пункт направлен на то, чтобы исключить фальсификацию решения, принимаемого высшим органом управления общества), использует свои знания о соотношении понятий («высший орган управления», «общее собрание участников» и «единственный участник» в обществе с ограниченной ответственностью), а также информацию об

отсутствии прямого указания на исключение единственного участника из тех субъектов, на которые распространяется требование о нотариальном удостоверении принятых решений. Тем самым интерпретатор, помимо языкового способа (являющегося универсальным и обязательным) использует целый ряд приемов толкования, относящихся к следующим способам толкования: логическому (соотношение понятий), систематическому (отсутствие указаний на исключение) и историческому, позволившему установить цель законодателя по исключению фальсификации решения. Интерпретатор указывает на то, что несмотря на буквальный текст («решение, принятое общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью»), на самом деле речь идет о решении, принятом высшим органом управления. Объем понятия «высший орган управления» (смысл закона) шире и включает в себя не только «собрание участников» (буква закона), но и «единственного участника». Поэтому, по объему данное толкование является распространительным.

**21) Ознакомьтесь со статьей 431 Гражданского кодекса РФ, выделите легальные правила толкования договоров, охарактеризуйте эти правила с точки зрения применяемых способов толкования.**

#### **ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РФ Статья 431. Толкование договора**

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

#### **Ключ ответа:**

Каждое предложение статьи 431 ГК РФ можно рассматривать в качестве самостоятельного легального (т.е. прямо сформулированного в законе) правила толкования. Поэтому здесь содержится четыре правила толкования. Первое правило (при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений) отсылает интерпретатора к языковому способу толкования. Второе правило (буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом) требует использования приемов систематического толкования. Третье правило (должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора) отсылает к использованию правил функционального толкования, так как установление воли сторон возможно с учетом цели, то есть функции договора. Четвертое правило (принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон) следует отнести к следующим способам толкования: историческому (так как интерпретатор опирается на то, что предшествовало договору: переговоры, прежняя практика отношения сторон) и функциональному (последующее поведение сторон – это отсылка уже к условиям фактического функционирования договора).

**22) Ознакомьтесь с предложенным текстом Определения, кратко сформулируйте суть спора, рассматриваемого в суде и на основе принятого судом решения, покажите те правила толкования договора, которые при этом были использованы. Укажите,**

**относятся ли эти правила к легальным правилам толкования и где они сформулированы.**

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13 февраля 2019 г. N 305-ЭС18-19534 по делу N А40-668/2018**

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе <...> рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области <...> по иску Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области (далее - заявитель, арендодатель, министерство) к публичному акционерному обществу "Газпром" (далее - арендатор, общество) о взыскании задолженности по уплате арендной платы за период с 03.06.2016 по 04.07.2017 в размере 9306 руб. 62 коп.

<...>, установила:

министерство обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с учетом принятого ходатайства в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о взыскании 9306 руб. 62 коп. задолженности по уплате арендной платы за период с 03.06.2016 по 04.07.2017.

В обоснование исковых требований истец указал на то, что министерство (арендодатель) передало, а общество (арендатор) приняло по акту приема-передачи от 03.06.2016 и в соответствии с договором аренды лесного участка без аукциона от 03.06.2016 N 488 (далее - договор) лесной участок с кадастровым номером 63:26:0000000:4120 общей площадью 1,157 га, находящийся в государственной собственности, расположенный по адресу: Самарская область, Красноярский район, Ново-Буянское лесничество, Ново-Буянское участковое лесничество, квартал N 67, выдел 25, квартал N 68, выдел 47, для строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов (далее - земельный участок).

Как следует из представленной в материалы дела выписки из ЕГРН от 30.10.2017 N 63/01/01/2017-220175, запись о государственной регистрации договора внесена в ЕГРН 05.07.2017.

Ссылаясь на то, что общество обязательства по оплате арендных платежей за период с 03.06.2016 по 04.07.2017 не исполнило, в результате чего у него образовалась задолженность по арендной плате в размере 9306 руб. 62 коп., министерство обратилось в суд с иском по настоящему делу.

В отзыве на иск общество указало на отсутствие у него обязательств по уплате арендных платежей по договору, ссылаясь на пункт 6 части II договора, в соответствии с которым начисление арендной платы осуществляется со дня государственной регистрации договора. <...>

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании 9303 руб. 62 коп. долга за период с 03.06.2016 по 04.07.2017, приняв во внимание пункт 6 договора, суд первой инстанции признал обоснованной позицию общества, исходя из достигнутого сторонами соглашения о периоде начисления арендной платы, что не противоречит положениям статей 425, 433 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). <...>

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата. <...>

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что общество приняло в свое владение земельный участок в день подписания договора аренды



(03.06.2016), спор по вопросу об исполнении арендодателем обязанности по передаче земельного участка арендатору между сторонами отсутствует.

В соответствии с пунктом 6 договора начисление арендной платы осуществляется со дня государственной регистрации договора. Однако согласно пункту 7 договора аренды арендатор вносит арендную плату в порядке, предусмотренном приложением N 4 к настоящему договору. Подпунктом "в" пункта 11 договора аренды также установлена обязанность арендатора вносить арендную плату в соответствии с приложением N 4 к настоящему договору. В соответствии с приложением N 4 к договору аренды стороны согласовали порядок внесения оплаты (срок, оплачиваемый период, долю арендной платы от годового размера арендной платы в процентах).

Согласно пункту 43 Постановления Пленума N 49 условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первой статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Приняв во внимание пункт 6 договора аренды, суды не оценили его по правилам статьи 431 ГК РФ в совокупности и взаимосвязи с пунктом 7 договора аренды, подпунктом "в" пункта 11 названного договора и приложением N 4 к договору.

Кроме того, суды не учли, что в абзаце втором подпункта "а" пункта 11 договора аренды стороны возложили на арендатора обязанность после подписания договора или изменений к нему в течение 14 дней обратиться с заявлением о государственной регистрации права аренды лесного участка, передаваемого по договору, или изменений, вносимых в настоящий договор, в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и в течение 10 дней со дня подачи указанного заявления известить в письменной форме арендодателя о подаче таких документов.

Арендатор нарушил эти условия и произвел государственную регистрацию договора аренды только 05.07.2017, то есть более чем через год после получения во владение земельного участка по акту приема-передачи. Неисполнение указанной обязанности влечет, по сути, приобретение преимущества в пользовании земельным участком без должной оплаты. <...>

Поскольку возражения министерства не получили надлежащего исследования и правовой оценки, это является существенным нарушением судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК

РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение. <...>

#### **Ключ ответа:**

Суть рассматриваемого спора заключается в следующем. В 2016 году Газпром получил в аренду лесной участок для строительства и эксплуатации линейных объектов, но арендные платежи начал уплачивать лишь через год, в 2017 году. В суде он сослался на пункт договора, согласно которому «Начисление арендной платы осуществляется со дня государственной регистрации договора». Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала, что данный пункт необходимо оценивать во взаимосвязи с другим пунктом договора, в котором обязанность в течение 14 дней обратиться с заявлением о государственной регистрации стороны возложили на арендатора. Указанное правило толкования договора является легальным (прямо сформулированным в законе), оно закреплено в ст. 431 ГК РФ в следующем виде: «значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом». Кроме этого, Судебная коллегия указала на то, что производство государственной регистрации договора аренды только чем через год после получения участка во владение влечет, по сути, приобретение преимущества в пользовании земельным участком без должной оплаты, несмотря на то, что согласно статье 65 Земельного кодекса РФ, использование земли в Российской Федерации является платным. Таким образом, суд в данном случае использовал еще два правила толкования договора: (а) толкование осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (это правило сформулировано в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 49) и (2) условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (это правило так же сформулировано в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 49 и вытекает из пункта 4 статьи 1 ГК РФ).

#### **4. Тестовые задания**

**В социально-юридическом аспекте правовая норма выступает в виде:**

- формально-определенного правила
- формы выражения интересов большинства
- обеспеченного государством правила
- справедливого масштаба поведения

**Норма права образуется благодаря установлению связи между формально определенными обстоятельствами и...**

- формальными подходами
- определенными условиями
- определенными последствиями
- формальными санкциями

**В 1920-е годы в советском уголовном законодательстве было предусмотрено применение права по аналогии закона, с другой стороны, суд мог признать действие, преступное в момент его совершения, потерявшим общественно опасный характер в силу изменившейся социально-политической обстановки и освободить лицо, совершившее преступление, от наказания. Эти установки закона давали суду значительную свободу усмотрения в правоприменительной деятельности и с точки зрения интерпретационной деятельности означали, что в толковании проявлялась тенденция...**

- статическая
- динамическая
- советская
- криминалистическая

**Термин \_\_\_\_\_ широко использовался в античности и средневековье и обозначал толкование пророчеств, сновидений, сакральных текстов.**

- экзистенция
- реструкция
- экзегеза
- респонза

**Интерпретация оценочных терминов в ходе функционального толкования осуществляется при помощи**

- философских умозаключений
- логико-языковых спекуляций
- сравнения юридических предписаний
- сравнения количественных признаков

**При толковании условий договора суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить те приемы, которые:**

- установлены нормативным правовым актом
- вытекают из обычаев
- прямо установлены законом
- вытекают из деловой практики

**Представители этого подхода к толкованию считают, что посредничество юристов между законом и жизнью является ненужным и вредным, для применения законов достаточно одного лишь здравого смысла, а значит...**

- неясные законы требуется толковать
- все законы нуждаются в толковании
- некоторые законы требуется толковать
- законы не нуждаются в толковании

**В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 содержится следующее разъяснение: «Под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан следует понимать их валку (в том числе спиливание, срубание, срезание, то есть отделение различными способами ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня), а также иные технологически связанные с ней процессы (включая трелевку, частичную переработку и (или) хранение древесины в лесу). В ходе своего толкования интерпретатор (в данном случае суд) использовал следующие приемы:**

- дедуктивное умозаключение
- объемную интерпретацию
- атрибутивную интерпретацию
- логическое преобразование
- умозаключение степени

**Объектами толкования могут выступать следующие виды правовых актов:**

- конклюдентные
- индивидуальные
- правоприменительные
- нормативные

**В законе содержится следующий текст: "Особенности режима рабочего времени и времени отдыха работников транспорта, связи и других, имеющих особый характер работы, определяются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации." В данном случае законодатель использовал:**

- повествовательное предложение
- положительное утверждение
- нормативное повествование
- нормативное предложение

**ЧАСТЬ 3. (не публикуется)**