

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 14.08.2023 12:34:05
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Проблемы конституционного судебного процесса

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Правовое обеспечение деятельности государственных и муниципальных органов**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	конституционного права
АВТОР (Ы):	Несмеянова Светлана Эдуардовна – профессор кафедры конституционного права, доктор юрид. наук, профессор

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Теоретический вопрос

1. В соответствии со ст. 125 Конституции «Конституционный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации» Как вы понимаете данное конституционное положение? Что означает характеристика «высший», применительно к органам публичной власти? Назовите иные органы конституционного контроля в Российской Федерации с учетом их полномочий.

Ключ ответа/решение:

Конституционный Суд Российской Федерации по Конституции РФ и по ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» признан высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации. Это означает, что Конституционный Суд РФ осуществляет судебную власть самостоятельно и независимо посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации. Именно Конституционный Суд осуществляет конституционное правосудие на уровне Российской Федерации.

Определяя компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, Конституция Российской Федерации исходит из обязательности ее осуществления в специфической форме правосудия – конституционном судопроизводстве и поэтому устанавливает основные признаки этой формы, а именно круг предметов проверки и инициаторов рассмотрения дел, связанные с этим виды процедур и юридические последствия принимаемых решений. В отношении других судов такая регламентация на конституционном уровне отсутствует. Следовательно, Конституция Российской Федерации не предполагает и проверку ими конституционности нормативных актов, которые перечислены в ее статье 125 в качестве предмета нормоконтроля со стороны Конституционного Суда Российской Федерации. Таким образом, поскольку указанные полномочия Конституционного Суда Российской Федерации закреплены специально и поскольку для их осуществления именно этим органом судебной власти предусмотрена особая форма правосудия – конституционное судопроизводство, то осуществление другими судами аналогичных полномочий без их конституционного закрепления и вне таких форм исключается (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 года № 19-П).

Отдельные полномочия в рассматриваемой сфере имеются у Президента РФ, который в случае противоречия Конституции РФ постановлений и распоряжений Правительства может их отменить (ст. 115 Конституции РФ).

Практическое задание на анализ судебной практики

1. В Конституционный Суд РФ обратился Президент РФ. Другие публичные органы тоже решили обратиться в Конституционный Суд. Они спрашивают, каких случаях возможно соединение нескольких дел в одном производстве? Допустимо ли соединение в одном производстве обращений, касающихся различных частей одного и того же акта или одного и того же предписания, содержащегося в различных актах?

Ключ ответа/решение:

В соответствии с ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации рассмотрение каждого дела образует предмет особого заседания. Однако, Конституционный Суд Российской Федерации может соединить в одном производстве дела по обращениям, касающимся одного и того же предмета.

Еще в начале своей деятельности, Конституционный Суд определил, что в случае если какие-либо жалобы вызваны одинаковыми правовыми ситуациями, Суд вправе признать их касающимися одного и того же предмета и, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединить в одном производстве (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П). При этом, допуская соединение дел Конституционным Судом на стадии после принятия обращения к рассмотрению, это не исключает вынесения одного определения об отказе в принятии к рассмотрению нескольких жалоб заявителя, если они поступили в один временной период, что, будучи обусловленным принципом процессуальной экономии и целью обеспечения эффективности правосудия, конституционных прав граждан не нарушает (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 года № 834-О).

Практическое задание по разрешению конкретной ситуации

1. В Конституционный Суд РФ обратилась группа граждан с предложением обратиться в Государственную Думу РФ с законодательной инициативой. Предложение касалось изменения полномочий Конституционного Суда в части предоставления ему права пересматривать решения Верховного Суда РФ, для чего предлагалось внести изменения в закон «О Верховном Суде Российской Федерации». Работник Секретариата отказал в принятии обращения, обосновав тем, что в статье 3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» установлено, что компетенция Конституционного Суда Российской Федерации, может быть изменена не иначе как путем внесения изменений в эту статью ФКЗ. *На основании толкования норм Конституции РФ и названных законов оцените сложившуюся ситуацию. Каков порядок реализации права законодательной инициативы? Кто обладает подобным правом? Возможна ли подобная инициатива? Разъясните гражданам основы организации судебной власти и основы конституционного статуса Конституционного Суда РФ. Сформулируйте проект изменений в ст.3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».*

Ключ ответа/решение:

В соответствии со статьей 104 Конституции РФ право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, сенаторам Российской Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации. Право законодательной инициативы принадлежит также Конституционному Суду Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации по вопросам их ведения. Согласно статье 104 Регламента Государственной Думы, право законодательной инициативы осуществляется в форме

внесения в Государственную Думу – законопроекта. Надлежаще внесенный субъектом законодательной инициативы законопроект порождает обязанность Государственной Думы вынести его (ее) в той или иной форме на пленарное заседание Государственной Думы в рамках процедуры первого чтения. Далее он подлежит рассмотрению на пленарном заседании, по результатам которого, депутаты принимают его в первом чтении либо не принимают. Право законодательной инициативы осуществляется в форме внесения в Государственную Думу законопроекта о внесении изменения в ФКЗ, т.е. непосредственно для изменения полномочий КС РФ, а именно внесения изменений в статью 3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Подобная инициатива является невозможной, т.к. Конституционный Суд РФ не может пересматривать решения Верховного Суда РФ, Конституционный Суд РФ – высший специализированный судебный орган конституционного контроля, решающий исключительно вопросы права. А при пересмотре решений суда, также изучаются фактические обстоятельства дела. Основы организации судебной власти закреплены в главе 7 Конституции РФ, где указаны все виды судопроизводства в России. В статье 125 Конституции РФ, определено, что Конституционный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Практическое задание

1. Совет Федерации обратился в Конституционный Суд РФ с требованием в соответствии со ст. 15 Конституции РФ признать не соответствующими Конституции РФ положения федерального закона, так как они нарушают ряд международных обязательств Российской Федерации. Заявитель полагает, что Закон неконституционен в целом, поскольку его статьи являются толкованием порядка применения международных обязательств России, вытекающих из некоторых международных актов. *Основываясь на положениях Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» изложите особенности проверки конституционности нормативных правовых актов. Допускается ли проверка в Конституционном Суде РФ нормативных актов на соответствие международным договорам? Оцените возможность рассмотрения обращения. Какой субъект обязан обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии Конституции Российской Федерации не вступившего в силу международного договора Российской Федерации?*

Ключ ответа/решение:

Соответствие норм нормативного акта международным договорам не может предметом проверки в конституционном судопроизводстве, суд может проверять конституционность самого договора, если он не вступил в силу, но никак не соответствие ему. Конституционный Суд может разрешать вопросы, связанные с толкованием решений межгосударственных органов, которые принимались на основе действующих международных договоров, да и только в местах, которые, предположительно, могут противоречить Конституции РФ (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2012 года № 17-П). А в сам Конституционный Суд с запросом о проверке международного договора может обратиться Президент РФ, Государственная Дума и Совет Федерации с обязательным соблюдением критерия о количественном составе группы, которая проявила инициативу (1/5 сенаторов или депутатов), Правительство РФ, Верховный Суд РФ или органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, (положения ст. 88 ФКЗ).

Кроме этого, Президент Российской Федерации вправе направлять в Конституционный Суд РФ запрос о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора о принятии в Российскую Федерацию нового субъекта. Принятие в Российскую Федерацию в

качестве нового субъекта иностранного государства или его части осуществляется по взаимному согласию Российской Федерации и данного иностранного государства в соответствии с международным (межгосударственным) договором о принятии в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта иностранного государства или его части (далее - международный договор), заключенным Российской Федерацией с данным иностранным государством. После подписания международного договора Президент Российской Федерации обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке соответствия Конституции Российской Федерации данного международного договора. В случае, если Конституционный Суд Российской Федерации признает не вступивший в силу международный договор соответствующим Конституции Российской Федерации, указанный международный договор вносится в Государственную Думу на ратификацию в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" (ст. 8 Федерального конституционного закона от 17 декабря 2001 года № 6-ФКЗ "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации").

Конституционный Суд Российской Федерации правомочен проверять конституционность лишь не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации; разрешение дел о проверке соответствия Конституции Российской Федерации вступивших в силу международных договоров Российской Федерации неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1999 года № 62-О). Конституционный Суд Российской Федерации не оценивает политическую целесообразность заключения международного договора Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2012 года № 17-П).

Следует отметить, что Конституция РФ (статья 125, часть 2) и Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (статья 88) не относят граждан к числу лиц, обладающих правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 218-О).

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)