

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 09.08.2023 17:09:47
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Криминология

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки

40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Общеправовой**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Уголовного права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Кокотова Д.А., доцент, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Практическое задание, внеаудиторная работа

1. Найдите одно решение, не выбранное еще для анализа другим студентом из следующей категории дел:

Решения, вынесенные в 2017 году по уголовным и административным делам, связанным с преступлениями (правонарушениями, деяниями лиц, не достигших возраста административной ответственности и т.п.) против общественной нравственности.

Выполните анализ найденного решения по следующей схеме

А	Б
1	
Назовите один фактор, который суд обсуждает в своем решении и укажите, каков вывод суда о его влиянии	Выделите самостоятельно один фактор нарушения, который не обсуждается судом
2. Обоснуйте свой ответ на вопрос 1. Для этого:	
2.1. выделите (осуществите разметку цветом по тексту решения, составьте таблицу и т.п.) все фрагменты, в которых:	
суд обсуждает вопрос о факторе, разграничив, что является описанием фактов, на которые опирается суд, в каких фрагментах суд приводит собственные рассуждения на основе этих фактов, в каких излагает вывод)	содержится информация о фактах, которые необходимо учесть, чтобы установить влияние выбранного фактора, укажите, что в каждом случае является источником сведений о данных фактах (показания свидетеля, заключение экспертизы и т.п., оцените достоверность источника)
2.2. с отсылкой к тексту решения и оценкой степени достоверности источников данных:	
ответьте, доказал ли суд существование предполагаемого фактора, корректно ли о это сделал, проверил ли он, что данный фактор действительно существует именно для тех лиц, объектов, на которых он с точки зрения суда оказывает влияние, описал ли он отношения во времени между фактором и преступлением (ЭТО БЫЛО)	докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО)
2.3.	
ответьте, из какого представления об общих закономерностях исходил суд, оговорил ли он это, оцените корректность выбора судом общей закономерности и качество ее описания им (ЭТО В	сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В

ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)	ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)
2.4. с отсылкой к тексту решения и оценкой степени достоверности источников данных:	
ответьте, корректно ли суд применяет представление об общей закономерности для оценки конкретной ситуации, доказывает ли он, что существовали (не существовали) те условия, при которых проявляется та или иная закономерность. (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)	докажите, что описанное в решении соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)
<p>Если в решении суда и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; - оценить правильность выводов суда; <p>Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.</p>	
<p>Используйте там, где это необходимо хотя бы один дополнительный источник для получения информации, позволяющей Вам, верно установить смысл информации, содержащейся в решении суда; узнать о существовании общих закономерностей, степени распространенности факторов, нарушений, оценить криминологическую обоснованность позиции суда и т.п. В качестве дополнительного источника могут быть использованы научные работы (посвященные влиянию обсуждаемых судом факторов, например), данные статистики, иные эмпирические данные. Во всех случаях использования источников приведите ссылки на них, четко отграничивая собственный анализ от изложения информации, полученной из таких источников. Также ссылки должны быть оформлены так, чтобы они позволяли точно определить к какому именно фрагменту, какого именно источника Вы обращались, найти данный источник.</p> <p>Ссылка ставится не только при прямом заимствовании фрагмента текста, но также и когда Вы пересказываете мысли, информацию из источника, когда опираетесь на них для построения собственных рассуждений.</p>	

*К выполненному анализу прилагается полный полные выходные данные и текст проанализированного решения суда.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Как найти решение

Поиск решений осуществляется в базах судебных актов, например:

- 1) Судебные и нормативные акты РФ <https://sudact.ru/>
- 2) Судебныерешения.рф <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/>
- 3) ГАС "Правосудие" <https://sudrf.ru/>

А также на сайтах отдельных судов в рубрике «судебное делопроизводство».

При поиске Вам надо заполнить доступные поля поисковых форм с учетом заданной в варианте категории дел.

Например для того задания, которое приведено здесь в качестве примера определить, относится ли преступление (правонарушение, деяние лица, не подлежащего ответственности) к числу нарушений против нравственности Вы можете в зависимости от особенностей поисковых форм, ориентируясь на:

*наименования глав УК и КоАП, содержащих словосочетание «против нравственности»;

*номера конкретных статей, расположенных в данных главах;

*использование формулировки «против нравственности» непосредственно в тексте решения суда при описании деяния.

Обратите внимание, что Вам не подойдут решения, в которых преступления против нравственности фигурируют только в списке предшествующих судимостей лица.

Если в решении описано несколько деяний, Вы анализируете то из них. Которое соответствует определенной в варианте категории.

Перед анализом решения следует убедиться, что оно не зарезервировано за другим студентом. Уточните у преподавателя, ведущего практические занятия, в какой форме надо сообщать информацию о выборе решения. Как узнать, какие решения уже заняты.

Как выбрать, какой из вариантов анализа осуществить

Если в решении суда обсуждается фактор, выполняете вариант «А», если не обсуждается, выбираете вариант «Б».

На обсуждение фактора могут указывать – прямое упоминание терминов фактор, причины, условия; обсуждение, что что-либо повлияло, не повлияло на поведение; применение норм, конструкций, основанных на определенном представлении о факторах.

Важно отличать обсуждение фактора нарушения от описания причинно-следственной связи между деянием и наступлением последствий.

Разбор анализа по схеме на примере конкретного решения

ПОМНИТЕ: Идеального эталонного решения не существует. По каждой из задач могут получиться разные правильные варианты ответа. Важнее то, как Вы аргументируете свой ответ. Ни одно решение не может быть автоматически перенесено с одной задачи на другую. При работе с любым образцом следует быть крайне осторожным. НЕЛЬЗЯ переносить сказанное об одном случае на другой, если только Вы не доказали, что случаи достаточно сходны.

В приведенном ниже тексте содержится описание алгоритма работы с пояснениями для Вас, а не идеальный образец текста работы. В ходе работы с ключом надо обязательно пробовать самостоятельно выполнить операцию, если это предложено.

Выбор решения и варианта его анализа, описание выбранного решения

По заданному условию найден [Приговор Белокалитвинского городского суда \(Ростовская область\) от 14 декабря 2017 г. по делу № 1-247/2017.](#)

Приговор соответствует варианту, т.к. в нем рассматривается дело о совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч. 2 ст. 244 УК РФ, которая находится в главе 25 УК РФ, в названии которой упоминается общественная нравственность. Само деяние по содержанию подходит под категорию. Также это приговор за 2017 г., т.е. подходит по времени.

Т.к. в решении не обсуждается (по крайней мере, явно) какой-либо фактор, то нам надо самостоятельно выделить фактор и раскрыть его.

В тексте работы на данной стадии нам надо написать полные выходные данные решения и приложить к тексту работы полный текст приговора.

Например

Выполнен анализ Приговора Белокалитвинского городского суда (Ростовская область) от 14 декабря 2017 г. по делу № 1-247/2017.

...

Приложение 1.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 декабря 2017 года г. Белая Калитва

Белокалитвинский городской суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Бреговдзе С.Ю.,

при секретаре Бердниковой Е.С.,
с участием государственного обвинителя помощника Белокалитвинского городского прокурора
Сидорова Т.А.,
подсудимого Валеева И.В.,
защитника – адвоката Якименко Н.В., ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:
Валеева И. В., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, <данные изъяты> проживающего по
адресу: <адрес>А, <адрес>, р.<адрес>, зарегистрированного по адресу <адрес>, ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч. 2 ст. [244 УК РФ](#),

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Валеев И.В. совершил преступление при следующих обстоятельствах:
Валеев И. В., ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 06 часов 00 минут до 07 часов 00 минут (точное
время дознанием не установлено), будучи в состоянии алкогольного опьянения находился на
кладбище, расположенном в 150 м. в западном направлении от <адрес>, когда у него внезапно
возник преступный умысел, направленный на повреждение и осквернение мест захоронения,
надмогильных сооружений. Реализуя свой преступный умысел, осознавая, что посягает на
общественные отношения в сфере нравственности, связанные с обычаями, традициями,
религиозными обрядами погребения, неуважительно относясь к памяти усопших, нарушая
порядок сохранения могилы и надмогильного сооружения, предназначенного для поминания
умершего, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их
наступления, действуя аморально и безнравственно, с целью повреждения и осквернения
надмогильных сооружений и мест захоронения, стал плевать на могилу ККА и ногами топтать
находящиеся на той венки, тем самым, оскверняя место захоронения ККА, и после этого,
применяя физическую силу рук и ног, сломал установленный на месте захоронения деревянный
крест, тем самым повредив надмогильное сооружение. В это же время находившиеся вместе с
Валеевым И.В. БВА и МВА неоднократно просили его прекратить свои преступные действия и с
целью их пресечения пытались оттащить его от могилы. Однако Валеев И.В., не реагируя на их
требования, в целях устранения препятствий для реализации своего преступного умысла,
применил в отношении БВА и МВА физическое насилие в виде нанесения ударов по различным
частям тела. Потом он подошел поочередно к местам захоронения ААН, СНЕ и ГМА, где
умышленно, используя физическую силу рук и ног, сломал пополам установленные там
деревянные кресты, тем самым повредив их. После этого Валеев И.В. с места преступления
скрылся.

В результате преступных действий Валеева И.В. была оскорблена память об усопших ККА, ААН.,
СНЕ, ГМА, а их родственникам КНА, АНА, СВА, ГАА были причинены нравственные страдания
и моральный вред.
Потерпевшие КНА, АНА, СВА, ГАА в судебное заседание не явились, представили суду
заявления о рассмотрении уголовного дела в их отсутствие. Суд счёл возможным рассмотреть
уголовное дело в отсутствие потерпевших.
В судебном заседании подсудимый Валеев И.В. вину свою признал по предъявленному
обвинению и показал, что ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время он встретился со своими друзьями. Они
пошли в магазин и приобрели спиртное, а именно пиво в пластиковых бутылках объемом 1,5
литра и чипсы. После чего он и его друзья: МВА, КББ и БВА, поехали на такси в <адрес> к
девушке МВА – КА, а также для того, чтобы помянуть ранее умершего друга МВА – Кирилла. В
<адрес> у А они распили спиртное. После они все пошли на кладбище в <адрес>. На кладбище
они подошли к могиле Кирилла. БВА подкурил сигарету и вставил ту в землю на могиле, полил по
обычаю на могилу пиво, которое они принесли с собой. Ему было известно, что Кирилл покончил
жизнь самоубийством и его это очень возмутило, а именно, что Кирилл был похоронен на
территории кладбища. Он стал плевать слюной на могилу Кирилла, пинать ногой венки,
находящиеся на могиле Кирилла. Далее он поломал на могиле Кирилла крест. Находящиеся с ним
ребята просили прекратить свои действия. У него с БВА произошла драка, в ходе которой он

удалил несколько раз по лицу а. После этого он стал ломать деревянные кресты на других могилах, расположенных рядом с могилой Кирилла, и поломал ещё три креста. В общей сложности он сломал четыре креста на четырех разных могилах, включая могилу Кирилла. После случившегося он уехал домой в <адрес>. Вина подсудимого доказана и подтверждается оглашённых в судебном заседании показаниями потерпевших ГАА, КНА, СВА, АНА и оглашёнными показаниями свидетеля КА, а также допрошенных в судебном заседании свидетелей БВА, КББ, МВА. Из оглашённых в судебном заседании показаний потерпевшей КНА т.1 л.д.129-131 следует, что у нее был сын К Кирилл, который умер ДД.ММ.ГГГГ., покончив жизнь самоубийством. Ее сын был похоронен на кладбище, находящемся в <адрес>. На могиле ее сына сразу же был установлен деревянный православный крест. 29.03.2017г. примерно в 9 часов она была на могиле сына, и там все было в порядке. 31.03.2017г. от жителей <адрес> ей стало известно, что на могиле ее сына поврежден крест. В тот же день она вместе со своим гражданским мужем поехала на кладбище, где обнаружила, что на могиле ее умершего сына сломан деревянный крест. Впоследствии она обратилась в полицию с заявлением о привлечении лица, надругавшегося над местом захоронения ее сына, к ответственности. 31.03.2017г. она также так же увидела, что на трех соседних могилах от могилы ее сына также сломаны деревянные кресты, и одна из этих могил была местом захоронения бабушки ее гражданского мужа СВА. Из оглашённых в судебном заседании показаний потерпевшего СВА т.1 л.д.133-135 следует, что у его гражданской жены был сын К Кирилл, который умер ДД.ММ.ГГГГ покончив жизнь самоубийством. Он похоронен на кладбище в <адрес>, через одну могилу от могилы его родной бабушки СНЕ, умершей ДД.ММ.ГГГГ. Утром 29.03.2017г. он и его гражданская жена были на могиле Кирилла, и там все было в порядке, как и на могиле его бабушки. 31.03.2017г. его гражданская жена сообщила ему, что от жителей <адрес> она узнала о том, что на могиле Кирилла сломан крест. В тот же день он и его гражданская жена поехали на кладбище, где он увидел, что на могиле Кирилла и его бабушки сломаны кресты. Кроме этого на двух соседних могилах также были сломаны деревянные кресты. Впоследствии он и его гражданская жена обратились в полицию с заявлениями о привлечении виновного в этом лица к ответственности. Крест на могиле своей бабушки он оценивает в 1600 рублей. Из оглашённых в судебном заседании показаний потерпевшей АНА т.1 л.д.137-139 следует, что она проживает в <адрес>. Ее муж ААН умер ДД.ММ.ГГГГ. и был похоронен ДД.ММ.ГГГГ. на кладбище в <адрес>. На могиле ее мужа был установлен деревянный православный крест с табличкой. На могиле своего мужа она была ДД.ММ.ГГГГ и все было в порядке. 31.03.2017г. она услышала разговоры жителей о том, что на кладбище на нескольких могилах сломаны кресты. В тот же день около 14 часов она пошла на кладбище, чтобы проверить могилу своего мужа и увидела, что на той сломан деревянный крест и на соседних могилах также были сломаны деревянные кресты. Это были могилы умерших К Кирилла, СНЕ и ГМА. Она обратилась в полицию с заявлением о привлечении лица, сделавшего все это, к ответственности. Позже деревянный крест на могиле ее мужа был отремонтирован и вновь установлен на место. Она оценивает данный крест в 1600 рублей. Из оглашённых в судебном заседании показаний потерпевшего ГАА т.1 л.д.123-127 следует, что у него был родной брат ГМА, который умер ДД.ММ.ГГГГ. и был похоронен на кладбище, в <адрес>. Он установил на могиле своего брата деревянный православный крест. За могилой брата ухаживал он сам. ДД.ММ.ГГГГ сотрудники полиции, ему сообщили, что на могиле его умершего брата ГМА был сломан деревянный крест. В тот же день он поехал на кладбище в <адрес>, где увидел, что крест на могиле его брата сломан. Также он увидел, что на расположенных рядом с могилой его брата могилах также сломаны деревянные кресты. Впоследствии он восстановил крест на могиле своего брата. Он оценивает данный крест в 1600 рублей. Свидетель БВА показал, что ДД.ММ.ГГГГ он встретился со своими друзьями, в т.ч. и с Валеев И.В. Они в магазине приобрели спиртное и поехали в <адрес> к КА в <адрес>. У КА они выпили пиво и пошли на кладбище. На кладбище они подошли к могилке Кирилла. Валеев И. возмутился тем, что Кирилл покончил жизнь самоубийством и захоронен на территории кладбища. Валеев

И.В. стал ломать крест на могиле Кирилла. Все просили Валеев И.В. прекратить вести себя так, но он на их замечания не обращал внимания. Он стал оттягивать Валеева И. от могилки и между теми завязалась драка. Через некоторое время МВА ему помог подняться с земли и они вдвоём стали оттягивать Валеев И.В. от могилки. Валеев И. сломал кресты на четырех могилах. Потом они отправились домой к КА, а Валеев И. и КББ в <адрес>. В связи с существенными противоречиями в показаниях свидетеля БВА, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия всех участников были оглашены его показания, данные дознавателю, а также подтверждённые им в судебном заседании из которых следует, что Валеев И. сломал кресты на четырех могилах и между ним и Валеевым И. произошла драка, так как он пытался прекратить действия Валеева И.т.1 л.д.21-23.

Свидетель КББ показал, что ДД.ММ.ГГГГ он встретился со своими друзьями, в магазине приобрели спиртное, а именно пиво в пластиковых бутылках объемом 1,5 литра и чипсы и поехали в <адрес> к КА, и помянуть друга МВА – Кирилла, который покончил жизнь самоубийством. В <адрес> у КА они выпили пиво и пошли на кладбище. Придя на кладбище «помянуть» Кирилла. На кладбище Валеев И. возмутился тем, что Кирилл покончил жизнь самоубийством и захоронен на территории кладбища. Валеев И.В. поломал крест на могиле Кирилла и сломал ещё три креста на других могилах. Валееву И. все присутствующие просили того прекратить вести себя так, но он на их замечания не обращал внимания. БВА стал оттягивать Валеева И. от могилки и между теми завязалась драка. Через некоторое время МВА помог БВА подняться с земли и они вдвоём стали оттягивать Валеев И.В. от могилки. Валеев И. сломал кресты на четырех могилах, переломив их пополам. Потом они отправились домой к КА, а Валеев И. и он уехали в <адрес>.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля КА т.1 л.д.27-29 следует, что ДД.ММ.ГГГГ к ней приехали друзья, а именно КББ, БВА, Валеев И. и МВА. Они стали распивать спиртное, которое ребята привезли с собой. МВА предложил им сходить на могилу к Кириллу, для того, чтобы там того «помянуть». Валеев И. был сильно возмущен тем, что на территории кладбища был захоронен человек, который совершил суицид, стал плевать слюной на могилу того, пинал ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла. Валеев И. стал говорить о том, что Кирилл не должен быть захоронен на территории кладбища, попытался вырвать крест из земли, стал ломать его и крест переломился. Все ребята стали делать ему замечания, просили того прекратить вести себя так, но он на их замечания не обращал внимания. БВА стал оттягивать Валеева И. от могилки, и между теми завязалась драка. МВА помог БВА прийти в себя и подняться с земли, после чего направился к Валееву И. и стал того оттягивать. В этот момент между ними также произошла драка. БВА стал их растаскивать, вмешавшись в драку, и в этот момент Валеев И. вновь ударил БВА, и тот упал на землю. Она в этот момент стояла в стороне и в драке не участвовала. Валеев И. сломал кресты на четырех могилах, кресты были поломаны пополам. После он остановился и стал успокаиваться. Она с ребятами находилась около могилы Кирилла. Далее все отправились к ней домой, а Валеев И. и КББ уехали в <адрес>.

Свидетель МВА показал, что ДД.ММ.ГГГГ он со своими друзьями, купив в магазине пиво, на такси приехали в <адрес> к КА Они распили у неё спиртное и пошли на кладбище. Валеев И. сильно возмущался тем, что на территории кладбища был захоронен Кирилл, который совершил самоубийство. Валеев И.В. стал плевать слюной на могилу, пинал ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла, попытался вырвать крест из земли, стал ломать его, и в итоге крест переломился. Все стали делать Валееву И. замечания, просили того прекратить вести себя так, но он на их замечания не обращал внимания. Валеев И.В. сломал пополам кресты на четырех могилах. После происшедшего Валеев И.В. успокоился. Далее они отправились домой к КА, а Валеев И. и КББ пошли на автобусную остановку, с которой уехали в р.<адрес>. В связи с существенными противоречиями в показаниях свидетеля МВА, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия всех участников были оглашены его показания, данные дознавателю, а также подтверждённые им в судебном заседании из которых следует, что Валеев И. сломал кресты на четырех могилах. Т.1 л.д.30-32.

Также вина Валеева И.В. подтверждается другими исследованными в ходе судебного

разбирательства доказательствами, а именно:

- Протоколом осмотра места происшествия от 31.03.2017г., с фототаблицей к нему, в ходе которого были осмотрены четыре могилы на территории кладбища, расположенного в 150 м в западном направлении от <адрес> и зафиксирована обстановка после совершения преступления. (л.д.6-12);

- Протоколом явки с повинной Валеева И.А. от 31.03.2017г., написанной им собственноручно о том, что 30.03.2017г. в период времени с 06 часов до 07 часов он, находясь на кладбище в <адрес>, сломал деревянные кресты на четырех могилах, (л.д.34);

- Протоколом осмотра места происшествия от 01.04.2017г., с фототаблицей к нему, с участием Валеева И.В., в ходе которого последний указал на четыре могилы на территории кладбища, расположенного в 150 м в западном направлении от <адрес> и пояснил, что он сломал на данных могилах деревянные кресты, (л.д.38-43);

- Протоколом принятия устного заявления о преступлении от КНА от 03.04.2017г. о том, что в период времени с 10 часов 29.03.2017г. до 14 часов 31.03.2017г. неизвестное лицо сломало деревянный крест стоимостью 1600 рублей на могиле ее умершего сына ККА на кладбище <адрес>. Просит установить виновное лицо и привлечь к ответственности, (л.д.44);

- Протоколом принятия устного заявления о преступлении от АНА от 03.04.2017г. о том, что в период времени с 15 часов 26.03.2017г. до 14 часов 31.03.2017г. неизвестное лицо сломало деревянный крест стоимостью 1600 рублей на могиле ее умершего мужа ААН на кладбище <адрес>. Просит установить виновное лицо и привлечь к ответственности, (л.д.45);

- Протоколом принятия устного заявления о преступлении от СВА от 05.04.2017г. о том, что в период времени с 09 часов 29.03.2017г. до 12 часов 31.03.2017г. неизвестное лицо сломало деревянный крест стоимостью 1600 рублей на могиле его умершей бабушки СНЕ на кладбище <адрес>. Просит установить виновное лицо и привлечь к ответственности, (л.д.56);

- Протоколом принятия устного заявления о преступлении от ГАА от 05.04.2017г. о том, что в период времени с 18.02.2017г. по 31.03.2017г. неизвестное лицо сломало деревянный крест стоимостью 1600 рублей на могиле его умершего брата ГМА на кладбище <адрес>. Просит установить виновное лицо и привлечь к ответственности, (л.д.66);

- Протоколом осмотра предметов от 05.05.2017г., с фототаблицей к нему, в ходе которого был осмотрен деревянный крест, установленный на месте захоронения ККА на кладбище <адрес>, (л.д.141-143);

- Протоколом осмотра предметов от 05.05.2017г., с фототаблицей к нему, в ходе которого был осмотрен деревянный крест, установленный на месте захоронения СНЕ на кладбище <адрес>, (л.д.146-148);

- Протоколом осмотра предметов от 05.05.2017г., с фототаблицей к нему, в ходе которого был осмотрен деревянный крест, установленный на месте захоронения ААН на кладбище <адрес>, (л.д.151-153);

- Протоколом осмотра предметов от 05.05.2017г., с фототаблицей к нему, в ходе которого был осмотрен деревянный крест, установленный на месте захоронения ГМА на кладбище <адрес>, (л.д.156-158);

Исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства, проверены судом, на предмет, относимости, допустимости и достоверности и считает их достаточными для разрешения уголовного дела.

Анализ исследованных доказательств, позволяет суду прийти к выводу о том, что Валеев И.В. совершил инкриминируемое ему деяния и виновность подсудимого подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Суд квалифицирует действия подсудимого Валеева И.В. по п. «в» ч.2 ст. [244 УК РФ](#) по признаку: повреждение и осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений, совершенное с применением насилия.

Определяя вид и меру наказания подсудимому Валееву И.В. суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который удовлетворительно характеризуется по месту жительства, заявил ходатайство о рассмотрении дела

в особом порядке, ранее не судим, на учете в уголовно-исполнительной инспекции не состоит, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, работает, имеет постоянный доход.

Валеева И.В. признал свою вину в полном объеме, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, написал явку с повинной, что в соответствии со ст. [61 УК РФ](#) суд расценивает в качестве обстоятельств, смягчающих его наказание. Обстоятельств отягчающих наказание подсудимого Валеева И.В., в его действиях судом не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, исходя из критериев назначения наказания, установленных ст. [60 УК РФ](#), в том числе, влияния назначенного наказания на условия жизни подсудимого, с учётом того, что Валеев И.В. работает, имеет посредственную характеристику с места жительства, на учёте психиатрии и нарколога не состоит, принимал участие в контртеррористической операции в <адрес>, проходя военную службу, суд считает, что исправлению подсудимого Валеева И.В. будет соответствовать назначение наказания в виде ограничения свободы. Определяя размер назначенного подсудимым наказания в ограничения свободы, суд учитывает положения ст. [53 УК РФ](#).

По мнению суда именно наказание в виде ограничения свободы будет отвечать целям уголовного наказания, установленным ст. [43 УК РФ](#), таким как восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений. Оснований для применения ст. [15](#) ч. 6 и ст. [64 УК РФ](#), при назначении наказания Валееву И.В., суд не находит.

Вещественные доказательства: деревянный крест, хранящийся у потерпевшей КНА, деревянный крест хранящийся у потерпевшего СВА, деревянный крест хранящийся у потерпевшей АНА, деревянный крест хранящийся у потерпевшего ГАА – оставить по принадлежности. Руководствуясь ст.ст. [296-299](#), [302-304](#), [307-310](#), 316 УПК РФ, суд ПРИГОВОРИЛ:

Валеева И. В. признать виновным в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст. [244 УК РФ](#), и назначить наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год. Установить Валееву И. В. следующих ограничений: не менять постоянного места жительства без уведомления ФКУ УИИ ГУФСИН России- специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы муниципального образования «<адрес>» без разрешения филиала ФКУ УИИ ГУФСИН России - специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз ежемесячно являться в ФКУ УИИ ГУФСИН России - специализированный государственный орган для регистрации. Меру пресечения в отношении Валееву И. В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней, до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: деревянный крест, хранящийся у потерпевшей КНА, деревянный крест хранящийся у потерпевшего СВА, деревянный крест хранящийся у потерпевшей АНА, деревянный крест хранящийся у потерпевшего ГАА – оставить по принадлежности. Жалобы и представление на приговор могут быть поданы сторонами в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Ростовского областного суда через Белокалитвинский городской суд Ростовской области в течение десяти суток со дня постановления приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденные вправе ходатайствовать о своем участии, а также поручать осуществление своей защиты избранному ими защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе.

Председательствующий: С.Ю.Брегвадзе

Выделение самостоятельно одного фактора нарушения, который не обсуждается судом

В решении, как мы видим описано повреждение могил и насилие в отношении лиц, попытавшихся помешать. В этих условиях мы можем рассматривать факторы, повлиявшие на оба эпизода. А также факторы, повлиявшие лишь на один из них. Для простоты условимся, что далее будем рассматривать лишь то, что относится к повреждению могилы Кирилла.

Чтобы выделить фактор нам надо понять, что повлияло на произошедшее – на то, почему человек захотел, сумел совершить преступление, стал жертвой и т.п.

Попробуйте сначала сами выделить фактор, прочитав полный текст решения суда. Для этого посмотрите все, что известно об участниках событий и обстоятельствах, при которых они произошли. Подумайте, могло ли это повлиять на произошедшее, изменилось ли бы что-то, будь это иначе. Если не видите ни одного фактора, поищите в дополнительных источниках информацию о том, может ли что-либо из описанного в решении влиять на преступления, как в принципе это влияет на поведение, состояния людей (например, как влияет на людей алкоголь).

Воспользуйтесь пояснениями ниже, чтобы понять, правильно ли Вы выделили фактор.

Вы смогли выделить фактор для данного решения?

Если нет:	Если да:
Ознакомьтесь с возможными факторами по данному решению задаче обдумайте, почему вы не смогли их увидеть. Возможно, вы слишком узко понимаете фактор Попробуйте разобрать другое решение, найдя факторы, относящиеся к сходным группам - характеристики преступника характеристики жертвы особенности и взаимоотношения между собой и так далее.	Проверьте, есть ли предложенный Вами фактор в списке возможных факторов для данного условия. Если есть такой же фактор (или совпадающий по смыслу), изучите комментарий к фактору, если нет, то оцените фактор, опираясь на предложенные критерии и по аналогии с факторами, для которых дан комментарий. Есть или нет выбранный Вами фактор в списке ничего не говорит о качестве решения (предусмотреть все варианты виденья ситуации слабо возможно).

Факторы, которые в т. ч. могут быть выделены для данного условия:

- время совершения (указан конкретный интервал);
- место - кладбище
- суицид Кирилла, сообщение информации о нем, представление о недопустимости захоронения самоубийц на кладбище;
- алкогольное опьянение, распитие спиртного (может быть принят при уточнении доп. условий или оговорке о степени уверенности в них).
- крест из дерева (возможно, проще повредить).

Фактор, который может быть принят только при уточнении дополнительных условий, при условии, что ответ соответствует уточненной информации:

- принимал участие в контртеррористической операции, проходя военную службу

Факторы, возможность выделения которых для данного условия вызывает сомнения:

- наличие у преступника психических заболеваний, расстройств, аффект и т.п. (такие факторы можно брать только если в условии есть заключение медиков об их наличии, сами Вы констатировать их существование не можете);

Это не фактор:

-неадекватность преступника (это Ваша оценка степени правильности его поведения – т.е. не фактор)

- любая абстрактная формулировка, не привязанная к данному условию (например, психологический фактор, упадок нравственности в современном обществе и т.п.);

-внезапно возникший умысел.

Критерии для оценки правильности выделения фактора

* Это фактор?

Обратитесь к пояснению, что такое фактор, то, что указали Вы им соответствует? Указана конкретная характеристика, факт, событие и т. п., повлиявшие на произошедшее?

* Он соответствует условию (в качестве фактора выделено обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее)?

Если данный фактор прямо указан в условии задачи	Если фактор прямо не указан в условии, но косвенно вытекает
Выделите в условии фрагмент, в котором он обозначен (та же формулировка, которую Вы использовали или синоним), если удалось найти, ответ верен; не удалось – посмотрите соседний столбец	Выделите фрагменты, из которых он вытекает, их совокупности достаточно, чтобы сделать вывод о существовании этого фактора? Не требуется ли уточнить дополнительные данные, чтобы констатировать наличие этого фактора? При ответе обратите внимание что и следствие самого по себе нельзя делать вывод о причинах (украл не значит бедный).
Достоверны ли те источники данных (показания и т.п.), на которые Вы опирались, делая вывод о существовании фактора, нет ли источников, указывающих противоположное? Если несмотря на наличие таких источников, можно все равно считать, что фактор существовал, то обсудили ли Вы почему так считаете?	

Нам нужно проанализировать лишь один фактор. Никаких требований к тому, как выбрать фактор в условиях проведения контрольной не указано, поэтому выбираем тот, механизм влияния которого лучше понимаем.

Я выбрала факт суицида.

В тексте работы на данной стадии нам надо описать выделенный фактор

Например:

Я полагаю, что фактором описанного в решении суда преступления (повреждение надмогильного сооружения) выступило то, что в могиле было захоронено лицо, совершившее суицид.

В дальнейшем надо будет проанализировать именно этот фактор и обосновать, что он действительно повлиял.

Для этого нам прежде всего предлагается выделить (осуществите разметку цветом по тексту фабулы, составьте таблицу и т.п.) все фрагменты, в которых содержится информация о фактах, которые необходимо учесть, чтобы установить влияние выбранного фактора, указать, что в каждом случае является источником сведений о данных фактах (показания свидетеля, заключение экспертизы и т.п., оцените достоверность источника).

В условии контрольной прямо названо два варианта (разметка цветом по тексту и составление таблицы), также использовано «и т.п.» значит перечень не исчерпывающий.

Никаких ограничений не указано, т.е. я могу выбрать сама любую форму, которая мне удобна. Чтобы понять, какой вариант более удобен, попробую понять, что надо выделить.

На этой стадии возникает проблема. Я не понимаю, а что именно надо выделить?

Вот, например, фрагмент показаний подсудимого, что я должна в нем выделить?

«В судебном заседании подсудимый Валеев И.В. вину свою признал по предъявленному обвинению и показал, что ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время он встретился со своими друзьями. Они пошли в магазин и приобрели спиртное, а именно пиво в пластиковых бутылках объемом 1,5 литра и чипсы. После чего он и его друзья: МВА, КББ и БВА, поехали на такси в <адрес> к девушке МВА – КА, а также для того, чтобы помянуть ранее умершего друга МВА – Кирилла. В <адрес> у А они распили спиртное. После они все пошли на кладбище в <адрес>. На кладбище они подошли к могиле Кирилла. БВА подкурил сигарету и вставил ту в землю на могиле, полил по обычаю на могилу пиво, которое они принесли с собой. Ему было известно, что Кирилл покончил жизнь самоубийством и его это очень возмутило, а именно, что Кирилл был похоронен на территории кладбища. Он стал плевать слюной на могилу Кирилла, пинать ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла. Далее он поломал на могиле Кирилла крест. Находящиеся с ним ребята просили прекратить свои действия. У него с БВА произошла драка, в ходе которой он удалил несколько раз по лицу а. После этого он стал ломать деревянные кресты на других могилах, расположенных рядом с могилой Кирилла, и поломал ещё три креста. В общей сложности он сломал четыре креста на четырех разных могилах, включая могилу Кирилла. После случившегося он уехал домой в <адрес>.»

Наверное, данные про суицид. А что еще? Надо ли выделить все фрагменты одинаково или как-то по-разному. В зависимости от чего?

Какая именно информация соответствует понятию «факты, которые нужно учесть»?

Чтобы ответить на тот вопрос, мне надо понять, а зачем я вообще осуществляю выделение. Логично предположить, что мне это нужно для обоснования ответа на другие фрагменты контрольной. Я вижу, что ответ на п. 2.2 и 2.4 должен быть дан с отсылкой к тексту решения. Значит состав фактов, которые надо учесть = состав фактов, которые надо установить при ответе на эти пункты работы.

Поэтому я пока пропущу пока п. 2.1 работы и начну писать ответ на пункт 2.2 и параллельно с ответом, когда пойму, какая мне информация нужна, выделю ее.

2.2. С отсылкой к условиям фабулы и оценкой степени достоверности источников данных докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО)

Логично, что прежде всего надо доказать, что суицид имел место и что именно тот, чья могила была повреждена его совершил. Значит, мне надо выделить все фрагменты, которые говорят об этом, зафиксировать источники, из которых получены такие данные и обсудить степень их достоверности, пояснить, почему сказанное, на мой взгляд подтверждает факт суицида лица, чья могила была повреждена.

У меня получилось следующее:

Факт совершения суицида именно тем лицом, чья могила была повреждена подтверждается следующими данными

<i>источник</i>	<i>что сказано</i>	<i>Как они это узнали</i>
<i>Первые абзацы после слова «установил» (формулировка обвинения)</i>	<i>«стал плевать на могилу ККА и ногами топтать находящиеся на той венки, тем самым, оскверняя место захоронения ККА»</i>	<i>Из других материалов дела, это по сути пересказ иных источников, поэтому далее та информация цитироваться не будет, как не обладающая самостоятельным значением</i>
<i>показания подсудимого Валеева</i>	<i>«Ему было известно, что Кирилл покончил жизнь самоубийством», «Он стал плевать слюной на могилу Кирилла,</i>	<i>Сам сломал кресты, т.е. знает точно, чью могилу повреждал, откуда знает о факте суицида не</i>

	пинать ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла. Далее он поломал на могиле Кирилла крест»	понятно
показания потерпевшей КНА	«у нее был сын К Кирилл, который умер ... покончив жизнь самоубийством», «обнаружила, что на могиле ее умершего сына сломан деревянный крест»	Является близким родственником, значит может достоверно знать о причинах смерти, , о том, чья могила, сломанный крест видела сама
Протоколом принятия устного заявления о преступлении от КНА	«неизвестное лицо сломало деревянный крест ... на могиле ее умершего сына ККА»	
Показания потерпевшего СВА	«К Кирилл, который умер ... покончив жизнь самоубийством», «на могиле Кирилла сломан крест», «на могиле Кирилла ... сломаны кресты»	Близок к матери Кирилла, возможно, но точно не известно, был близок и с Кириллом, значит может достаточно достоверно знать о причинах смерти, о том, чья могила, сломанный крест видел сам
Показания потерпевшей АНА	«на соседних могилах также были сломаны деревянные кресты. Это были могилы умерших К Кирилла...»	сломанный крест видела сама, не понятно, откуда знает, чья это могила, но раз они расположены рядом, могла знать эту информацию
Показания свидетеля БВА	В судебном заседании: «они подошли к могилке Кирилла» «Валеев И. возмущился тем, что Кирилл покончил жизнь самоубийство» «Валеев И.В. стал ломать крест на могиле Кирилла» (указано, что были противоречия с его прошлыми показаниями, но в части интересующего нас факта расхождений не имеется)	Не понятно, откуда он знает, что это Кирилл, но он сам был там и видел, какую именно могилу повреждали, также они специально подошли к могиле Кирилла, называют его по имени, значит, возможно, они знакомы. Про факт самоубийства сам ничего не говорит, только воспроизводит слова Валеева.
Показания свидетеля КББ	«он встретился со своими друзьями», «помянуть друга МВА – Кирилла, который покончил жизнь самоубийством», «Валеев И.В. поломал крест на могиле Кирилла»	Кирилл – друг его друга, они могли быть знакомы, значит он может знать от общих знакомых о факте суицида, о том, чья это могила (он сам не уточняет, откуда это знает), также он был там лично и видел какую именно могилу повредили
Показания свидетеля КА	«МВА предложил им сходить на могилу к Кириллу, для того, чтобы там того «помянуть». Валеев И. был сильно возмущен тем, что на территории кладбища был захоронен человек, который совершил суицид, стал плевать слюной на могилу того, пинал ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла»	Она была там и видела, какую могилу повреждают, про суицид она воспроизводит слова Валеева. Она знакомая МВА, который предложил помянуть Кирилла, был его другом, как известно из показаний КББ, может знать, чья могила от МВА
Показания	«Валеев И. сильно возмущался тем, что	Он был другом Кирилла, согласно

свидетеля МВА	на территории кладбища был захоронен Кирилл, который совершил самоубийство. Валеев И.В. стал плевать слюной на могилу, пинал ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла, попытался вырвать крест из земли, стал ломать его, и в итоге крест переломился» (указано, что были противоречия с его прошлыми показаниями, но в части интересующего нас факта расхождений не имеется)	показаниям КББ, инициировал поход на могилу, согласно показаниям КА, значит знает, чья это могила. Про факт суицида он также может знать в силу дружбы, однако он не говорит прямо, что суицид имел место, а лишь излагает позицию Валеева. Правда и то, что Валеев ошибался он не указывает, значит, видимо, сведения о суициде по его данным правдивы.
---------------	--	--

Лица, давшие показания, либо лично видели процесс повреждения могилы, либо видели лично сломанные кресты, значит действительно знают, чья могила была повреждена. Некоторые из них подтверждают факт суицида (мать Кирилла, например), другие лишь указывают, что так думал Валеев (например, КА). Никто не утверждает, что суицида не было. Лица, говорящие о факте суицида, достаточно близки погибшему, чтобы знать, как он умер.

Следовательно, можно считать достоверными данными факт повреждения могилы именно лица, которое совершило суицид. Даже если предположить, что они заблуждались, то можно утверждать, что Валеев считал, что был суицид (по его собственным показаниям и показаниям других лиц о том, что он говорил) и исходил из этого в своих поступках.

Нам также предложено определить отношения во времени между предполагаемы фактором и преступлением. Чтобы понять, как именно это сделать, надо выяснить, какое значение установление отношений во времени имеет для обоснования, что что-либо выступило фактором нарушения.

Логично предположить, что обстоятельство, возникшее после преступления, не может быть его фактором. Оно должно существовать или до преступления (например, оскорбление, спровоцировавшее ответное насилие), или на момент преступления (например, состояние опьянения). Конкретные отношения во времени зависят от механизма влияния фактора.

В моем случае, надо доказать, что суицид произошел до момента повреждения могилы. В данном случае для этого даже не надо знать точную дату смерти и сверять даты, т.к. могила явно появилась после смерти лица. Все фрагменты, которые на это указывают, мы уже включили в таблицу, поэтому просто пишем:

Суицид произошел до момента преступления, т.к. само деяние состоит в повреждении могилы уже умершего лица (например, КНА говорит о повреждении креста «на могиле ее умершего сына»).

Следующий пункт 2.3. требует, чтобы я сформулировала общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)

Чтобы выполнить этот пункт надо понять, что такое общая закономерность.

Чтобы сделать вывод о наличии причинно-следственной связи необходимо, чтобы анализируемое обстоятельство в принципе могло влечь такое последствие (то есть существовала общая закономерность). Например, в какой из двух ситуаций можно предположить влияние, если человек зарезавший собутыльника ел перед этим хлеб, либо, если он перед этим употреблял алкоголь?

Общая закономерность не означает, что при наличии фактора всегда наступает последствие. Она лишь предполагает возможность определенного варианта развития событий, который наступает или нет в зависимости от иных факторов, в совокупности с которыми действует анализируемый. Общая закономерность складывается фактических данных и их объяснения (например, статистика

количество ДТП на регулируемых и не регулируемых перекрестках+ объяснение механизма влияния особенностей перекрестка на ДТП, который позволяет объяснить эти данные).

Значит, мне надо объяснить, в чем логика – почему суицид захороненного может приводить к повреждению могилы (иным сходным действиям), доказать, что в принципе возможна связь между этими фактами (так бывает или это типично).

Я помню, что были какие-то правила когда-то о недопустимости захоронения самоубийц по общим правилам, что даже применяли позорящие наказания за самоубийство. Я думаю, что произошедшее может быть как-то связано с тем, что такие представления до какой-то степени сохранились.

Для этого мне логично обратиться к каким-либо источникам. По условиям контрольной требуется хотя бы один раз использовать научный источник или эмпирические данные, поэтому я попробую заодно использовать именно их, раз на этой стадии все равно потребовалось обратиться к источникам.

Чтобы подтвердить это я осуществляю поиск в гугл по запросу "как хоронят самоубийц" Мне выпадает несколько источников, в которых дается ответ на вопросы "можно ли молиться за самоубийц", "можно ли отпевать самоубийц".

<https://www.google.com/search?q=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0+%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%86&oq=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0++%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%86&aqs=chrome..69i57.32254j0j15&sourceid=chrome&ie=UTF-8>

Само по себе то, что такие вопросы считают нужным освещать, означает, что в обществе сохраняется представление о существовании каких-то ограничений для захоронения самоубийц. Заметно, что в основном выпавшие ресурсы связаны с возможностью выполнения христианских обрядов, значит можно предположить, что представления об ограничениях на захоронение самоубийц могут сохраняться у религиозных людей, проявляться в контексте допустимости/не допустимости осуществления действий, связанных именно с этой религией.

Открываю один из источников: <https://ritual.ru/poleznaya-informacia/articles/kak-khoronyat-samoubiyts/> и вижу там ряд тезисов, которые мне подходят

«У православных людей суицид считается одним из самых тяжких грехов.»

«Церковь не признает таких людей, из-за чего родственникам не разрешается заказывать панихиду и провожать усопшего в другой мир. Сейчас представителям церкви приходится все переосмысливать и принимать новые правила. Современные христиане ищут всевозможные способы, чтобы обойти старые каноны и достойно провести утопленника или повешенного в другой мир.»

«Родственникам самоубиенного человека во время похорон нежелательно:

- заказывать сорокоуст и панихиду;
- плакать или скорбеть;
- ставить крест на могилу;
- целовать на прощание;
- класть венчик на голову;
- укрывать тело саваном.

На вопрос, можно ли отпеть самоубиенного, церковь дает отрицательный ответ. Также не стоит класть покойнику на могилу живые цветы. Тот, кто принес букет, заберет все горести и болезни усопшего.»

С одной стороны, этот источник не научный, но с другой стороны это сайт компании, оказывающей ритуальные услуги, т.е. это вопрос, с которым связана их основная деятельность и можно предположить, что они отражают социальную норму

Само требование об использовании научного источника не лишает меня возможности сослаться на источники другого характера.

Более того, если отобрать по правилам и изучить определенное количество сайтов таких организаций, чтобы понять, насколько распространено представление о наличии ограничений на захоронение самоубийц, какие ограничения видят, я смогу рассматривать это как полученные лично мною эмпирические данные. По уже найденному можно лишь заключить, что так бывает. Правда это требует времени. Предположим, я им не располагаю, поэтому просто сошлюсь на уже найденные материалы и поищу еще какой-нибудь научный источник.

Чтобы гарантированно найти источник, хотя бы формальным признакам точно являющийся научным, я осуществлю поиск в базе, где должны находиться научные статьи (киберленинка).

По разным запросам я подобрала 2 источника, которые могут мне пригодиться (реквизиты источников вымышленные, чтобы исключить риск их копирования из данного учебного материала)

-Статью, подтверждающую, что ранее был закреплен ряд ограничений, наказаний для самоубийц, в т.ч. обычай хоронить самоубийц вне кладбища (со ссылкой на конкретные акты), а также, что самоубийство считалось грехом (без ссылки на какой-либо источник).

(Иванов И.И. Правила захоронения самоубийц // Право и нравственность. 2022. №4. С. 14-17).

-Статью, в которой сказано, что мотивом совершения нарушения, предусмотренного ст. 244 УК РФ могут быть в т.ч. идейные соображения, а в качестве обоснования приведено конкретное дело, где по мнению автора статьи, повлияли именно идейные соображения, связанные с негативной оценкой категории лиц, которые были захоронены в месте повреждения. (Петров П.П, Уголовно-правовая и криминологическая характеристика деяния, предусмотренного статьей 244 УК РФ // Проблемы уголовного права. 2012. №4. С. 12-13).

Первый источник повышает достоверность тезиса о существовании ранее ограничений, т.к. в нем приведены ссылки на конкретные нормы. Тезис об осуждении христианством автор ничем не аргументировал, значит с т.з. фактической степени научности его суждение ничем не лучше материала с сайта похоронной компании (пожалуй, он даже менее достоверен, т.к. нет данных, что прикладная деятельность автора связана с взаимодействием с РПЦ и тп). Второй источник не доказывает, что действительно существует закономерность (один случай еще не доказывает ее существования), но автор сформулировал вариант связи между особенностями захороненных лиц и желанием разрушить могилу, который мне подходит.

Некоторые моменты в источниках не проговариваются, поэтому мне понадобится сформулировать их самостоятельно.

На основании всех найденных источников, дополнив данные из них собственными пояснениями я попробую сформулировать общую закономерность.

Получилось следующее:

Общая закономерность

В литературе отмечают, что ранее существовали определенные ограничения на захоронение самоубийц, включая требование хоронить их вне кладбища, и даже наказывать самоубийц (1, С. 15-16). Устранены такие ограничения были с приходом советской власти (1, С. 16). Этим данным можно доверять, т.к. автор источника приводит ссылки на конкретные правовые акты, в которых были закреплены соответствующие ограничения.

Появление таких ограничений предполагает негативную оценку суицида, к существованию которой у христианской церкви (правда без какого-либо обоснования) отсылает автор статьи

(1, С.17). Несмотря на отсутствие доказательств, сам тезис логично сочетается с исчезновением ограничений после прихода советской власти, когда государство стало светским. Из бытового опыта мне известно, что сейчас такие ограничения юридически не закреплены (что подтверждает и автор статьи, указавший, что они исчезли в советское время (1, С.16), но можно предположить, что в обществе могли сохраниться те представления (негативная оценка), которые послужили основанием для введения таких ограничений, представление о необходимости по-прежнему соблюдать такие ограничения.

То, что они хотя бы частично сохранились подтверждает то, что при поиске в гугл по запросу "как хоронят самоубийц" на первой странице с результатами поиска выпадает ряд источников, в которых, судя по их краткому описанию на странице дается ответ на вопросы о том, "можно ли молиться за самоубийц", "можно ли отпевать самоубийц" (2).

Само по себе то, что такие вопросы считают нужным освещать, означает, что в обществе, хотя бы у некоторых лиц, сохраняется представление о существовании каких-то ограничений для захоронения самоубийц в части применения к ним христианских обрядов.

Также на сайте одной из похоронных контор я нашла информацию о негативном отношении христианства к суициду, нежелательности исполнения в отношении самоубийцы ряда действий (в т.ч. заказывать сорокоуст и панихиду, отпевать, ставить крест на могилу). Данный источник не поясняет, откуда получены сведения о таких ограничениях, но, с учетом профиля организации, можно предположить, что они, сталкиваясь в своей практической деятельности с захоронением в т.ч. самоубийц, взаимодействием с людьми, выступающими носителями представлений о традициях захоронения, не стали бы размещать у себя на сайте данную информацию, если бы она кардинально противоречила их опыту. Сам факт размещения материала, говорит, что есть запрос на получение такой информации у потенциальных клиентов компании.

Изученные материалы не позволяют говорить о типичности, но на их основании можно сделать вывод, что хотя бы у некоторых лиц до настоящего времени сохраняется негативное отношение к суициду, представление о том, что есть особенности захоронения самоубийц, что для них недопустимо осуществлять некоторые обряды. Само такое представление, видимо, связано со следованием христианским традициям погребения.

Нарушение тех норм, которые человек разделяет, заставляет его испытывать негативные эмоции, может приводить к попытке собственными действиями «восстановить справедливость». В частности, отмечают, что мотивом совершения преступлений, предусмотренных ст. 244 УК РФ может быть негативная оценка личности захороненного лица по идейным соображениям (4, С. 13)

Таким образом, можно сформулировать следующую общую закономерность:

Лица, разделяющие представление о необходимости соблюдать определенные ограничения на захоронение самоубийц (в т.ч. выбор места захоронения, установка на могиле православного креста, и т.п.) могут негативно отнестись к захоронению лица, совершившего суицид, без соблюдения таких ограничений, что может стать мотивом повреждения места захоронения (из стремления «восстановить справедливость»).

Список использованных источников:

1. Иванов И.И. Правила захоронения самоубийц // Право и нравственность. 2022. №4. С. 14-17
2. Результаты поиска по запросу «Как хоронят самоубийц» <https://www.google.com/search?q=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0+%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%86&oq=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0++%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%86>

[%BC%D0%BE%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%86&aqs=chrome..69i57.32254j0j15&sourceid=chrome&ie=UTF-8](#) (дата обращения 19.02.2023)

3. Сайт Городской специализированной службы по вопросам похоронного дела // <https://ritual.ru/poleznaya-informacia/articles/kak-khoronyat-samoubiyts/> (дата обращения 19.02.2023).

4) Петров П.П., Уголовно-правовая и криминологическая характеристика деяния, предусмотренного статьей 244 УК РФ // Проблемы уголовного права. 2012. №4. С. 12-13

Обратите внимание, что при написании фрагмента я:

* не просто приводила цитаты, а обрабатывала информацию, структурировала ее под ответ на те вопросы, которые мне требовались;

* ставила ссылки каждый раз, когда использовала источник, даже если ранее на него уже однажды была дана ссылка;

* привела в ссылках (в скобках) номера конкретных страниц, к которым обращалась, а не общее число страниц в источнике.

Попробуйте сами найти какие-либо источники (по данному варианту или варианту, доставшемуся Вам для контрольной) и составить подобное описание закономерности. Если Вы нашли полное, подходящее описание закономерности в одном источнике и Вам не потребовалась компиляция данных, это тоже нормально. Главное, чтобы в ответе были следующие элементы:

Ссылка на источник, что в нем сказано + что это означает с т.з. общей закономерности, оценка степени достоверности.

Следующий этап работы 2.4. с отсылкой к условиям фабулы и оценкой степени достоверности источников данных докажете, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)

На данном этапе мне надо доказать, что описанная мною общая закономерность действительно проявилась в поведении Валеева, т.е. что он действительно повредил надмогильные сооружения потому, что разделял представления об ограничениях на захоронение самоубийц, по идейным соображениям.

При этом нам снова понадобится выделять фрагменты из условия, подтверждающие факты, на которые ссылаемся, а также оценивать степень достоверности источников сведений о фактах.

Для этого мне нужно разложить сформулированную закономерность на отдельные признаки, при наличии которых она может проявляться, которые говорят о том, что в конкретном случае проявилась именно она.

Какие факты нам надо доказать здесь – те, которые входят в закономерность

-знал о суициде

-разделял представления о правилах захоронения самоубийц;

-рассматривал конкретное захоронение как их нарушение;

-испытывал негативные эмоции в связи с нарушением правил;

-совершил действия против захоронения именно того лица, которое захоронено с нарушением правил

-его действия направлены на выражение негативного отношения к факту нарушения правил, суициду, «восстановление справедливости», не могут быть связаны с иными мотивами (например, получение выгоды, личная неприязнь к усопшему по иным мотивам и т.п.).

Поняв, какие признаки надо раскрыть, я попробую описать каждый из них.

У меня получилась следующая версия:

На основе данных из решения суда можно предположить, что в поведении Валеева действительно могла проявиться сформулированная закономерность, хотя точно утверждать это нельзя.

Доводами в пользу такого влияния может выступить следующее:

1) Прежде всего из собственных показаний Валеева и иных лиц, как уже оговаривалось, нам известно, что он знал о факте суицида, т.е. мог учитывать этот факт при выборе варианта поведения.

2) Нам известно, что сам Валеев объясняет свое поведение именно тем, что: «Ему было известно, что Кирилл покончил жизнь самоубийством и его это очень возмутило, а именно, что Кирилл был похоронен на территории кладбища. Он стал плевать слюной на могилу Кирилла, пинать ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла. Далее он поломал на могиле Кирилла крест» (см показания Валеева). Т.е. Валеев говорит о том, что он отметил нарушение разделяемой им социальной нормы «похоронен на территории кладбища» вызвало у него возмущение, что и заставило его осуществить действия против могилы Кирилла (плевать, сломать крест).

Т.е. описание соответствует тому механизму, который мы привели при описании общей закономерности (нарушение – гнев-агрессивные действия)

При этом он воспроизводит одно из ограничений, которые действительно имели место когда-то, т.е. как-минимум знает, в чем именно состоит социальная норма, на нарушение которой ссылается.

Иные лица, присутствовавшие на месте событий, лично видевшие происходившее, подтверждают, что непосредственно перед совершением деяния Валеев высказывал негативную оценку именно факту захоронения Кирилла как самоубийцы.

источник	показания
Свидетель БВА	«Валеев И. возмутился тем, что Кирилл покончил жизнь самоубийством и захоронен на территории кладбища»
Свидетель КББ	«На кладбище Валеев И. возмутился тем, что Кирилл покончил жизнь самоубийством и захоронен на территории кладбища»
Свидетель КА	«Валеев И. был сильно возмущен тем, что на территории кладбища был захоронен человек, который совершил суицид» «Валеев И. стал говорить о том, что Кирилл не должен быть захоронен на территории кладбища»

Все перечисленные лица совпадают в том, что Валеев ссылался именно на недопустимость захоронения на территории кладбища. Их показания совпадают с показаниями самого Валеева.

Еще один участник событий МВА не упоминает прямо о таких высказываниях Валеева, но и не утверждает, что он такого не говорит.

3) Валеев совершает действия, направленные на выражение негативного отношения и в какой-то мере «восстановление» справедливости

Действия Валеева разные участники, непосредственно присутствовавшие при произошедшем, описывают следующим образом

источник	описание
Валеев	«Он стал плевать слюной на могилу Кирилла, пинать ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла. Далее он поломал на могиле Кирилла крест»
БВА	«стал ломать крест на могиле Кирилла»
КББ	«поломал крест на могиле Кирилла»
КА	«стал плевать слюной на могилу того, пинал ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла» « попытался вырвать крест из земли , стал ломать его и крест переломился»
МВА	стал плевать слюной на могилу, пинал ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла, попытался вырвать крест из земли , стал ломать его, и в итоге крест переломился.

Некоторые участники указывают, что Валеев совершал действия, направленные на оскорбление, выражение пренебрежения (плюет, пинает венки), особый интерес представляют показания КА и МВА, которые указывают не просто на то, что он сломал крест, а пытался его вырвать, т.е.

как бы перенести крест с того места, где его не должно быть. Расхождения в показаниях участников могут быть связаны с тем, насколько подробно они описывают происходящее, насколько хорошо они их запомнили, обратили ли внимание на какие-либо детали (в т.ч. с учетом их опьянения). По всем показаниям, действия направлены на повреждение именно креста, как символа захоронения здесь определенного человека. Т.е. Валеев символически устраняет нарушение правил, разрушая могилу лица, которое не должно быть здесь захоронено.

4) Из условия не следует, что Валеев получает какую-либо выгоду от произошедшего (он не забирает, например, крест себе). Мы не знаем точно, был ли он знаком с Кириллом при жизни, какие у них были отношения, но по крайней мере никто из участников не упоминает, что у них был конфликт.

источник	показания	возможные отношения между Валеевым и Кириллом
Валеев	«он и его друзья: МВА, КББ и БВА» «чтобы помянуть ранее умершего друга МВА – Кирилла» Конфликты с Кириллом не упоминает	Если бы Кирилл был их общим другом, он бы это сказал. Выбранная им характеристика говорит о том, что Кирилл друг его друга, т.е. они между собой либо тесно не общались. Либо вообще не были знакомы
КББ	«друга МВА – Кирилла»	Формулировка обособляет отношения МВА и Кирилла от его отношений со всеми остальными участниками событий, что говорит, возможно о том, что остальные (включая Валеева) не общались тесно с Кириллом, возможно, не были с ним знакомы

В показаниях прочих лиц нет сведений, позволяющих судить об отношениях Кирилла и Валеева. О наличии конфликтов между ними никто не упоминает.

Т.е. никаких иных мотивов поступка Валеева из условия не прослеживается.

Одновременно некоторые моменты не позволяют быть уверенным в том, что именно факт суицида повлиял на поведение Валеева, либо в том, что роль этого фактора была значительна.

1) Мы не можем быть полностью уверены в достоверности показаний Валеева,

Гипотетически, Валеев может быть не вполне искренен в описании мотивов своего поведения и стремиться подать ситуацию так, чтобы получить меньшее наказание.

Указание на совершение действий в связи с фактом нарушения опред. нравственных норм, которые он разделял, может до какой-то степени оправдывать его поведение. Возможно он полагает, что, если бы он совершил деяние вне такого обоснования, оно вызвало бы большее моральное осуждение. В целом по условию мы видим, что он осуществлял действия направленные на смягчение наказания, например, «заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке» (см в абзаце, начинающемся со слов «Определяя вид и меру наказания» при обосновании судом назначенного наказания), т.е. его размер ему принципиален.

Тот факт, что показания Валеева подтверждаются показаниями иных лиц, не вполне снимает сомнение, т.к. все они позиционируют друг друга как друзей, т.е. их поведения могут быть мотивированы их межличностными отношениями. С другой стороны, если бы они хотели улучшить положение Валеева, им бы не имело смысла указывать на применение им к ним насилия, т.к. из-за этого его деяние квалифицировали по п. «В» ч. 2 ст. 244 УК РФ (условие вменение этого пункта – применение насилия).

источник	Факт дружбы, совместное распитие, времяпрепровождение	Дали показания о насилии
Валеев	«он встретился со своими	«У него с БВА произошла драка, в

	<i>друзьями», «он и его друзья: МВА, КББ и БВА, поехали на такси в <адрес> к девушке МВА – КА»</i>	<i>ходе которой он удалил несколько раз по лицу»</i>
<i>БВА</i>	<i>«он встретился со своими друзьями, в т.ч. и с Валеев И.В.»</i>	<i>«Он стал оттягивать Валеева И. от могилки и между теми завязалась драка» «между ним и Валеевым И. произошла драка, так как он пытался прекратить действия Валеева»</i>
<i>КББ</i>	<i>«он встретился со своими друзьями»</i>	<i>«БВА стал оттягивать Валеева И. от могилки и между теми завязалась драка.»</i>
<i>КА</i>	<i>«к ней приехали друзья, а именно КББ, БВА, Валеев И. и МВА»</i>	<i>«БВА стал оттягивать Валеева И. от могилки, и между теми завязалась драка. МВА помог БВА прийти в себя и подняться с земли, после чего направился к Валееву И. и стал того оттягивать. В этот момент между ними также произошла драка. БВА стал их растаскивать, вмешавшись в драку, и в этот момент Валеев И. вновь ударил БВА, и тот упал на землю.»</i>
<i>МВА</i>	<i>«он со своими друзьями»</i>	<i>-</i>

3) Валеев повредил не только могилу Кирилла, но и кресты на нескольких соседних могилах, где не были захоронены лица, совершившие суицид, что не может объясняться описанной нами закономерностью. Сам Валеев никак не объясняет этот свой поступок. Хотя это могло быть эмоциональной реакцией на оказанное ему сопротивление (см таблицу выше), т.е. после того, как его товарищи попытались ему помешать «его понесло», что не опровергает влияние на повреждение могилы Кирилла именно факта суицида. Эту версию подтверждает то, что он повредил кресты именно на соседних могилах, т.е. они имеют для него не самостоятельное значение, а как бы связаны с могилой Кирилла.

Факт повреждения других могил следует из следующих источников

<i>источник</i>	<i>информация</i>
<i>Валеев</i>	<i>«После этого он стал ломать деревянные кресты на других могилах, расположенных рядом с могилой Кирилла, и поломал ещё три креста. В общей сложности он сломал четыре креста на четырех разных могилах, включая могилу Кирилла.»</i>
<i>КНА</i>	<i>«она также так же увидела, что на трех соседних могилах от могилы ее сына также сломаны деревянные кресты, и одна из этих могил была местом захоронения бабушки ее гражданского мужа СВА»</i>
<i>СВА</i>	<i>«он увидел, что на могиле Кирилла и его бабушки сломаны кресты. Кроме этого на двух соседних могилах также были сломаны деревянные кресты»</i>
<i>АНА</i>	<i>«она пошла на кладбище, чтобы проверить могилу своего мужа и увидела, что на той сломан деревянный крест и на соседних могилах также были сломаны деревянные кресты. Это были могилы умерших К Кирилла, СНЕ и ГМА»</i>
<i>ГАА</i>	<i>«увидел, что крест на могиле его брата сломан. Также он увидел, что на расположенных рядом с могилой его брата могилах также сломаны</i>

	<i>деревянные кресты»</i>
<i>БВА</i>	<i>«Валеев И. сломал кресты на четырех могилах.», «Валеев И. сломал кресты на четырех могилах»</i>
<i>КББ</i>	<i>«и сломал ещё три креста на других могилках», «Валеев И. сломал кресты на четырех могилах»</i>
<i>КА</i>	<i>«Валеев И. сломал кресты на четырех могилах»</i>
<i>МВА</i>	<i>«сломаю пополам кресты на четырех могилах», «Валеев И. сломал кресты на четырех могилах»</i>
<i>Протоколы принятия устного заявления</i>	<i>Перечислено несколько протоколов о принятии заявлений от разных лиц о повреждении могил их родственников</i>

Факт возможной эмоциональной реакции, разрядкой которой стало разрушение соседних могил подтверждают показания К.А. о том, что после совершенного Валеев «остановился и стал успокаиваться», показания МВА, что «После происшедшего Валеев И.В. успокоился».

Таким образом, несмотря на некоторые сомнения, можно все-таки считать, что факт суицида лица, могила которого была повреждена мог повлиять на произошедшее.

Обратите внимание, что необходимо брать информацию по показаниям всех лиц, нельзя опираться только на показания какого-то одного лица

Вот, собственно, и все, контрольная выполнена.

Решение может быть менее объемным. Все зависит от выбранного фактора и объема решения суда (при выборе решения постарайтесь не брать очень длинные тексты), а также особенностей личности того, кто пишет.

Практическое задание 2, внеаудиторная работа

По ранее найденному решению выполните анализ по следующей схеме

Оцените криминологическую обоснованность применения мер предупреждения, обсудив

А	Б
насколько криминологически обосновано применение мер судом	будет ли криминологически обоснованным применение таких мер с учетом ранее изученного фактора
1. С отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным:	
Определите, оценивает ли суд риск совершения нарушения, становления жертвой, влияния фактора в будущем, для каких лиц, объектов, ситуаций; оцените качество такой оценки, если она имеется или осуществите такую оценку самостоятельно, если она отсутствует	Оцените риск того, что данный фактор в будущем вновь поспособствует нарушению для тех лиц (объектов, ситуаций), влияние на которых фактора Вы анализировали и иных лиц, объектов, ситуаций (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для каких именно лиц, объектов, ситуаций он существует, аргументируйте свои ответы)
2. С учетом ответа на вопрос 1, с отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным:	
оцените обоснованность решения суда о применении мер (отказе в их применении),	предложите меру предупреждения (что именно, где, в отношении кого или чего требуется

корректность аргументации им своих выводов, аргументируйте свою оценку	сделать и почему, зачем) или обоснуйте отсутствие необходимости, возможности осуществления таких мер, их нерентабельность.
<p>Если в решении и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определить, требуется ли применить меру и какую; - оценить правильность выводов суда; - оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления, <p>Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.</p>	
<p>Используйте там, где это необходимо хотя бы один дополнительный источник для получения информации, позволяющей Вам, верно установить смысл информации, содержащейся в решении суда; узнать о существовании общих закономерностей, степени распространенности факторов, нарушений, оценить криминологическую обоснованность позиции суда и т.п. В качестве дополнительного источника могут быть использованы научные работы (посвященные влиянию обсуждаемых судом факторов, например), данные статистики, иные эмпирические данные. Во всех случаях использования источников приведите ссылки на них, четко отграничивая собственный анализ от изложения информации, полученной из таких источников. Также ссылки должны быть оформлены так, чтобы они позволяли точно определить к какому именно фрагменту, какого именно источника Вы обращались, найти данный источник.</p> <p>Ссылка ставится не только при прямом заимствовании фрагмента текста, но также и когда Вы пересказываете мысли, информацию из источника, когда опираетесь на них для построения собственных рассуждений.</p>	

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Данная работа выполняется по тому решению, которое Вы анализировали при написании первой контрольной. Если Вы еще не выполняли первую контрольную или выбрали для ее выполнения ранее решение не соответствующее варианту, то надо осуществить поиск решения (см пояснения к контрольной 1).

Как выбрать, какой из вариантов анализа осуществить

Здесь нет четких правил. Вы можете выбрать тот вариант анализа, который проще для Вас. При выборе можно ориентироваться на то, понимаете ли Вы, какова логика предложенных судом мер в качестве мер предупреждения, понимаете, являются ли они криминологически обоснованными; корректно ли Вами был выделен фактор при выполнении первой контрольной (согласно оценке преподавателя), сочли ли Вы что суд сделал корректный вывод о факторе и т. п.

Разбор анализа по схеме на примере конкретного решения

ПОМНИТЕ: Идеального эталонного решения не существует. По каждой из задач могут получиться разные правильные варианты ответа. Важнее то, как Вы аргументируете свой ответ. Ни одно решение не может быть автоматически перенесено с одной задачи на другую. При работе с любым образцом следует быть крайне осторожным. НЕЛЬЗЯ переносить сказанное об одном случае на другой, если только Вы не доказали, что случаи достаточно сходны.

В приведенном ниже тексте содержится описание алгоритма работы с пояснениями для Вас, а не идеальный образец текста работы. В ходе работы с ключом надо обязательно пробовать самостоятельно выполнить операцию, а только потом знакомиться с предложенным примером ответа.

Выбор варианта анализа решения

При выполнении первой контрольной я рассматривала такой фактор, как суицид лица, чья могила была разрушена. Этот фактор вряд ли влияет на те меры, которые применяет суд, соответственно, если я хочу использовать для ответа ту информацию которую я получила в ходе анализа фактора, мне рациональнее выбрать вариант анализа под буквой «Б»

Соответственно в тексте работы я укажу, чтобы обозначить свой выбор

Оценка криминологической обоснованности применения мер предупреждения с учетом ранее изученного фактора (суицид лица, чья могила была разрушена).

1. С отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным оцените риск того, что данный фактор в будущем вновь поспособствует нарушению для тех лиц (объектов, ситуаций), влияние на которых фактора Вы анализировали и иных лиц, объектов, ситуаций (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для каких именно лиц, объектов, ситуаций он существует, аргументируйте свои ответы)

Для начала разберемся с тем, зачем нужен этот пункт для оценки криминологической обоснованности применения мер. После того, как мы установили фактор, повлиявший на совершение преступления, надо понять, а требуется ли устранить риск того, что ситуация, описанная в решении, повторится в будущем. Если такого риска по тем или иным причинам не существует, то в принципе не требуется никаких мер. Например, если человек после совершения насильственного преступления оказался полностью парализован, возможно риск повторного совершения им сходного деяния отсутствует.

Нам надо проанализировать риск того, что проанализированный фактор в будущем (т.е. после событий, описанных в решении, но до принятия нами мер) вновь поспособствует совершению преступления (указать, существует ли такой риск, насколько он велик, уточнить, для кого именно он существует, аргументировать свои ответы).

При этом требуется оценить риск подобного:

а) с участием тех же лиц, объектов, ситуаций, влияние фактора на которых анализировалось (например, ФИО1, работая кассиром в продуктовом магазине совершил хищение, есть ли вероятность совершения им вновь хищения; пожилой А. стал жертвой мошенничества, есть ли вероятность, что он вновь станет жертвой преступления; в темном переулке произошло преступление, есть ли вероятность, что оно вновь в нем произойдет);

б) с участием иных лиц (например, ФИО1, работая кассиром в продуктовом магазине совершил хищение, есть ли вероятность, что другие кассиры, работающие в магазине, могут совершить хищение под влиянием такого же фактора; пожилой А. стал жертвой мошенничества, есть ли вероятность, что другие пожилые люди также станут жертвой мошенничества; в темном переулке произошло преступление, есть ли вероятность, что в других темных переулках произойдет то же самое).

Чтобы определить круг иных лиц, для которых может существовать риск можно посмотреть на состав иных упомянутых в фабуле лиц, кроме тех, чье поведение Вы проанализировали (например, в семье три ребенка, одного из них забили до смерти родители, логично проанализировать риск того, могут ли стать жертвой и другие дети); проанализировать лиц, которые в фабуле не упомянуты, но чье существование предполагается (например, деяние совершил сотрудник полиции в ходе исполнения служебных обязанностей, можно проанализировать есть ли такой же риск и для других сотрудников полиции). Также с объектами и ситуациями.

Чтобы понять существует ли риск надо определить, насколько универсален фактор, сохранились ли после преступления те условия, которые привели к его совершению, чье поведение позволяет прогнозировать тот материал, который изучен, сколько прошло времени с момента преступления до момента, когда решается вопрос о необходимости мер и т.п. Ответ на вопрос о риске при этом может быть не только тезисом о том, существует ли такой риск, но и о том, насколько изученные

данные позволяют о не судить. Из отдельного преступления не следует, что во всех случаях фактор будет влиять именно так.

В нашем случае, есть Кирилл, чья могила была повреждена, и есть все иные лица, совершившие суицид и захороненные на том же кладбище, на иных кладбищах. Значит надо будет обсудить, есть ли риск для них, их захоронений.

Понять, есть ли риск того же лица (для захоронения Кирилла), значит ответить какова вероятность, что Валеев или иное лицо вновь повредят его могилу по тем же соображениям. Ответ на этот вопрос можно аргументировать отсылками к тому, что известно из текста решения. Ранее мы делали такие отсылки в форме таблиц, здесь можно попробовать ту же схему.

Попробуем обдумать, от каких моментов в решении такой риск будет зависеть в нашем случае. Мне приходит на ум следующее:

- как много из тех, то знает о факте суицида разделяет идею о недопустимости захоронения в границах кладбища;

-какова роль в том, что Валеев совершил случайности, какова вероятность, что он снова пойдет к могиле Кирилла, что кто-либо целенаправленно пойдет ее ломать или окажется около нее при таких же условиях;

-повреждали ли ее ранее или то единичный случай.

Подумайте, какие моменты можно учесть еще.

Как представляется у нас недостаточно данных, чтобы дать точный ответ на некоторые из этих вопросов, но по условию работы допустимо оговаривать, что для ответа на некоторые вопросы данных не хватает.

При попытке раскрыть указанные моменты, у меня получилось следующее.

Оценивая вероятность того, что факт суицида вновь поспособствует разрушению могилы Кирилла, можно отметить следующее.

1) В решении никто не упоминает о том, что его могила когда-либо ранее повреждалась. Мы не знаем точно, связано ли это с тем, что не было фактов повреждения, или же просто с тем, что Эта информация не относилась к предмету рассмотрения суда, поэтому не освещалась им. Если все же первое, то можно предположить, что поступок Валеева это единичный случай, вероятность совершения аналогичных действий по тем же мотивам в отношении того же захоронения не столь велика.

2) В решении указано, что лица присутствовавшие при повреждении могилы, отреагировали на него негативно, в т.ч. зная при этом, что имел место факт суицида и Валеев повреждает могилу именно из-за него, либо их реакция не уточняется. О негативной реакции свидетельствует попытка прервать действия Валеева, которую осуществляли в той или иной форме все присутствовавшие тогда на кладбище люди. В отношении этого факта совпадают показания всех участников, что позволяет считать данные достаточно достоверными.

источник	показания, подтверждающие попытку пресечь действия Валеева
Валеев	«Находящиеся с ним ребята просили прекратить свои действия. У него с БВА произошла драка»
БВА	«Все просили Валеев И.В. прекратить вести себя так», «Он стал оттягивать Валеева И. от могилки и между теми завязалась драка. Через некоторое время МВА ему помог подняться с земли и они вдвоём стали оттягивать Валеев И.В. от могилки», «между ним и Валеевым И. произошла драка, так как он пытался прекратить действия Валеева»
КББ	«все присутствующие просили того прекратить вести себя так», «БВА стал оттягивать Валеева И. от могилки и между теми завязалась драка. Через некоторое время МВА помог БВА подняться с земли и они вдвоём стали оттягивать Валеев И.В. от могилки»
КА	«Все ребята стали делать ему замечания, просили того прекратить вести

	<i>себя так», «БВА стал оттягивать Валеева И. от могилки, и между теми завязалась драка. МВА помог БВА прийти в себя и подняться с земли, после чего направился к Валееву И. и стал того оттягивать. В этот момент между ними также произошла драка. БВА стал их растаскивать, вмешавшись в драку, и в этот момент Валеев И. вновь ударил БВА, и тот упал на землю. Она в этот момент стояла в стороне и в драке не участвовала»</i>
<i>МВА</i>	<i>«Все стали делать Валееву И. замечания, просили того прекратить вести себя так»</i>

Т.е. среди известных нам из условия лиц, представление о необходимости повреждения надмогильных сооружений в такой ситуации не распространено.

3) Валеев не шел на кладбище целенаправленно, чтобы повредить могилу Кирилла. Он оказывается там, по сути, случайно вместе с компанией знакомых (см. таблицу в контрольной 1, подтверждающую, что он не был знаком или не общался тесно с Кириллом) исходно он хотел помянуть погибшего (в частности, согласно его собственным показаниям, они собирались «помянуть ранее умершего друга МВА – Кирилла»), т.е. он не планировал повредить его могилу, эта идея пришла к нему внезапно. При этом на него дополнительно могло оказывать влияние опьянение (в т.ч. согласно показаниям Валеева, прежде чем поехать на кладбище, «они распили спиртное»). С учетом этого нет оснований полагать, что Валеев будет стремиться вновь повредить могилу Кирилла. Равно как и мала вероятность, что при таком же совпадении множества условий какой-то другой человек по тем же соображениям захочет повредить его могилу.

Согласно данным, которые суд обсуждает при назначении наказания: «Валеева И.В. признал свою вину в полном объеме, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, написал явку с повинной». Мы не можем точно знать, было ли раскаяние искренним, или это только стратегия уменьшения размера наказания, но, если оно все же было искренним, то это также подтверждает, что вероятность, что он вновь повредит могилу Кирилла, мала.

С учетом сказанного нет оснований полагать, что существует повышенный риск нового повреждения могилы именно Кирилла под влиянием того, что он ранее совершил суицид.

Чтобы понять, есть ли риск для других лиц надо понять, насколько распространены такие деяния, насколько типично представление о необходимости соблюдения определенных ограничений на захоронение самоубийств. Это нельзя сделать без привлечения дополнительных источников. По условию работы требуется привлечение хотя бы один раз дополнительного источника (научный источник, эмпирические данные). Поэтому попробуем осуществить поиск таких данных, источника.

Возникает вопрос, какие данные нам могут понадобиться. Возможно, это статистика нарушений по статье 244.

По запросу «статистика по статье 244 УК РФ» я нашла данные на сайте судебных решений.рф (<https://stat.api-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>), но там только общее количество деяний.

Я зашла на сайт судебного департамента при Верховном суде, где нашла рубрику статистика (<http://www.cdep.ru/?id=79>). В данном разделе доступны различные отчеты, в т.ч. и по форме № 11.2 «Отчет о характеристике преступления, его рецидива и повторности по числу осужденных по всем составам преступлений УК РФ», в которой есть не только количество но и ряд особенностей таких нарушений (опьянение, совершение в группе и т.п.), но интересующего нас параметра нет.

Поскольку иных данных не найдено, попробую использовать для ответа найденную информацию и само решение.

Иными лицами, для которых требуется проверить риск совершения в отношении них того же нарушения под влиянием изученного фактора, будут другие лица, совершившие суицид. Данные, доступные в решении суда не позволяют судить о таком риске. Нам известен лишь один

единичный случай. Убеждения, которые подтолкнули Валеева к совершению деяния, присущи не только ему (судя по изученным нами в ходе выполнения первой контрольной данным). Однако, мы не знаем, насколько они распространены. Также сам факт распространенности подобных убеждений не говорит еще о риске совершения сходных деяний, т.к. не известно, какая доля из тех, кто разделяет эти убеждения, будет готова повреждать надмогильные сооружения. Обратившись к данным судебной статистики мы видим, что деяния, предусмотренные статьей 244 УК РФ независимо от их мотива совершаются не столь часто.

	2019	2020	2021
Общее количество осужденных по всем составам УК РФ* (чел)	598 214	530 965	565 317
Количество осужденных по статье 244 УК РФ** (чел)	37	29	25
Доля осужденных по ст 244 от общего числа осужденных (%)	0,006%	0,005%	0,004%

*данный показатель получен из следующего источника Данные о назначенном наказании по статьям УК // Уголовное судопроизводство // <https://stat.anu-npecc.pf/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 20.02.2023 г.);

** данный показатель представляет собой сумму числа осужденных по различным частям статьи представленные в следующем источнике: Данные о назначенном наказании по статьям УК // Уголовное судопроизводство // <https://stat.anu-npecc.pf/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 20.02.2023 г.).

Из приведенных данных мы видим, что общее количество лиц, осужденных по ста 244 относительно мало, и составляет за каждый из годов менее 1 % от общего числа осужденных. При этом она относительно устойчива и год от года уменьшается, как и общее число осужденных по этой статье при том, что динамика общего числа осужденных иная (снижение, затем рост)

Доля случаев, когда такое повреждение связано именно с тем фактором, который мы анализировали, нам точно не известна, но будет явно еще меньше.

Таким образом, чисто гипотетически мы можем предполагать, что и для других лиц, совершивших суицид существует риск негативного отношения к их захоронению без соблюдения некоторых ограничений со стороны какого-то количества лиц. При этом мы не имеем возможности оценить, насколько вероятно, что такое отношение выльется в разрушение надмогильных сооружений.

Имеющиеся данные позволяют предположить, что количество таких случаев будет относительно невелико, при этом точно вычлнить круг лиц, которые подвергаются в большей степени такому риску, не представляется возможным.

2. С учетом ответа на вопрос 1, с отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным предложите меру предупреждения (что именно, где, в отношении кого или чего требуется сделать и почему, зачем) или обоснуйте отсутствие необходимости, возможности осуществления таких мер, их нерентабельность.

С учетом ответа, данного на вопрос 1, логично аргументировать отсутствие необходимости мер, невозможности судить о них на основе доступных данных. Значит нам надо привести аргументы в пользу такого вывода, давая отсылки к ранее данным ответам на п.1, тексту фабулы, иным изученным данным.

Здесь главное, чтобы обоснование было достаточно подробно и не противоречила нашим ответам на другие вопросы контрольной.

Т.к. обсуждался риск для того лица, чья могила была повреждена и для всех других захоронений самоубийц, логично обсудить возможность мер для каждой из этих категорий отдельно.

Мы уже обсуждали риск повторения ситуации, описанной в решении. Можем ли мы привести еще какие-то аргументы, кроме этого при обосновании отсутствия необходимости мер? Думается, можно попробовать придумать примерные направления осуществления мер, чтобы предметнее обсудить, почему их осуществление не представляется оптимальным вариантом.

Также, т.к. сам фактор связан с такой формой отклоняющегося поведения как суицид, можно предположить, что, воздействуя на его влияние на совершение нарушений, мы невольно можем повлиять и на суициды. Соответственно можно проанализировать возможность возникновения побочных эффектов, связанных с воздействием на суицид.

Обоснование на основе обозначенных направлений может быть, например, следующим

Осуществление мер, направленных на предотвращение нарушений в отношении захоронения именно Кирилла не представляется необходимым. Как уже было сказано, нет оснований полагать, что высок риск повторного совершения нарушения в отношении именно этого захоронения. Соответственно, нет и необходимости в мерах предупреждения.

Если говорить о мерах, направленных на предотвращение сходных случаев с захоронениями иных лиц, совершивших суицид, то из проведенной оценки риска нарушений в отношении них не следует необходимость осуществления каких-либо общих мер, на уровне страны и т. п. Единичные случаи сходных нарушений возможны, но, определить, где именно они проявятся, а значит, где именно требуется применение мер, не представляется возможным.

Механизм действия фактора, как мы его осмыслили, связан с негативной оценкой суицида. Чисто теоретически чтобы предупредить такие нарушения, можно осуществлять меры, направленные на устранение такого негативного отношения и представления о необходимости придерживаться ограничений при захоронении самоубийц. Вместе с тем, логично предположить, что само такое отношение, представление возникло как средство воздействия на суициды, их предотвращения, и, возможно, оно в какой-то мере выполняет эту функцию и сейчас. Если это так, то распространение информации о необходимости толерантного отношения к лицам совершившим суицид, может привести к побочным эффектам, которые для нас нежелательны. Таким образом, и осуществление мер, предупреждающих нарушения под влиянием того же фактора в отношении иных лиц, совершивших суицид, не представляется необходимым, возможным.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

По предложенному решению, фрагменту решения выполните анализ по следующей схеме (фрагменту схемы)

А	Б
I проанализируйте влияние фактора	
1	
Назовите один фактор, который суд обсуждает в своем решении и укажите, каков вывод суда о его влиянии	Выделите самостоятельно один фактор нарушения, который не обсуждается судом
2. Обоснуйте свой ответ на вопрос 1. Для этого:	
2.1. выделите (осуществите разметку цветом по тексту решения, составьте таблицу и т.п.) все фрагменты, в которых:	
суд обсуждает вопрос о факторе, разграничив, что является описанием фактов, на которые опирается суд, в каких фрагментах суд приводит собственные рассуждения на основе этих фактов, в каких излагает вывод)	содержится информация о фактах, которые необходимо учесть, чтобы установить влияние выбранного фактора, укажите, что в каждом случае является источником сведений о данных фактах (показания свидетеля, заключение экспертизы и т.п., оцените достоверность источника)
2.2. с отсылкой к тексту решения и оценкой степени достоверности источников данных:	
ответьте, доказал ли суд существование предполагаемого фактора, корректно ли о это сделал, проверил ли он, что данный фактор действительно существует именно для тех лиц, объектов, на которых он с точки зрения суда оказывает влияние, описал ли он отношения во времени между фактором и преступлением (ЭТО БЫЛО)	докажите, что предполагаемый фактор существовал именно для тех лиц, места, объектов, влияние на которых Вы предполагаете; опишите отношения во времени между ним и преступлением (ЭТО БЫЛО)
2.3.	
ответьте, из какого представления об общих закономерностях исходил суд, оговорил ли он это, оцените корректность выбора судом общей закономерности и качество ее описания им (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)	сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)
2.4. с отсылкой к тексту решения и оценкой степени достоверности источников данных:	
ответьте, корректно ли суд применяет представление об общей закономерности для оценки конкретной ситуации, доказывает ли он, что существовали (не существовали) те условия, при которых проявляется та или иная закономерность. (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)	докажите, что описанное в решении соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)
II С учетом ранее данных ответов определите	
А	Б
насколько криминологически обосновано применение мер судом	будет ли криминологически обоснованным применение таких мер с учетом ранее изученного фактора
1. С отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным:	

<p>Определите, оценивает ли суд риск совершения нарушения, становления жертвой, влияния фактора в будущем, для каких лиц, объектов, ситуаций; оцените качество такой оценки, если она имеется или осуществите такую оценку самостоятельно, если она отсутствует</p>	<p>Оцените риск того, что данный фактор в будущем вновь поспособствует нарушению для тех лиц (объектов, ситуаций), влияние на которых фактора Вы анализировали и иных лиц, объектов, ситуаций (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для каких именно лиц, объектов, ситуаций он существует, аргументируйте свои ответы)</p>
<p>2. С учетом ответа на вопрос 1, с ссылкой к тексту решения и иным необходимым данным:</p>	
<p>оцените обоснованность решения суда о применении мер (отказе в их применении), корректность аргументации им своих выводов, аргументируйте свою оценку</p>	<p>предложите меру предупреждения (что именно, где, в отношении кого или чего требуется сделать и почему, зачем) или обоснуйте отсутствие необходимости, возможности осуществления таких мер, их нерентабельность.</p>
<p>Если в решении (выдержке из него) и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления; - определить, требуется ли применить меру и какую; - оценить правильность выводов суда; - оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления, <p>Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.</p>	

№2а-3630/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 марта 2019 года г.Уфа

Советский районный суд г.Уфы Респ.Башкортостан в составе судьи Абузаровой Э.Р.,

рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства административное дело по административному иску прокурора г.Октябрьский Республики Башкортостан и неопределенного круга лиц к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Башкортостан о признании информации, размещенной на сайте, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор г.Октябрьский Республики Башкортостан в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц обратился в суд с административным иском к Управлению Роскомнадзора по Республике Башкортостан о признании информации, размещенной на стене сайта в социальной сети «ВКонтакте» установленные группы: «сосинож» <http://vk.com/fxckthepople>, «синдром восьмиклассника», <http://vk.com/public93725602>, «тупые депрессивные мемы», http://vk.com/depressivnie_memi, «зрочки становятся шире» <http://vk.com/real9669>, «от боли в голе» http://vk.com/der_ewige-kampf_open, «околожелтая ветка» <http://vk.com/okojeltayavetka> запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, поскольку доступ к этой информации нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц.

Административный истец направил ходатайство о рассмотрении дела без его участия в порядке упрощенного (письменного) производства.

Административный ответчик Управление Роскомнадзора по РБ возражения о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства не представил.

Исследовав и оценив материалы дела в их совокупности с доказательствами, проверив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно п.9 ст.2 Федерального закона №149 от 27 июля 2006 года "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" под распространением информации понимаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

Пунктом 1 ст.9 Федерального закона №149 от 27 июля 2006 года "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Как установлено судом, и следует из материалов дела, прокурором г.Октябрьский Республики Башкортостан проведена проверка исполнения законодательства путем мониторинга информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В ходе проверки содержимого указанных ресурсов выявлена стена сайта в социальной сети «ВКонтакте» установленные группы: «сосинож» <http://vk.com/fxckthepeople>, «синдром восьмиклассника», <http://vk.com/public93725602>, «тупые депрессивные мемы», http://vk.com/depressivnie_memi, «зрочки становятся шире» <http://vk.com/real9669>, «от боли в голе» http://vk.com/der_ewige-kampf_oren, «околожелтая ветка» <http://vk.com/okojeltayavetka>, в которых размещены информации, склоняющие несовершеннолетних к деструктивному поведению.

Согласно ст.1 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних - система социальных, правовых, педагогических и иных мер, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних, осуществляемых в совокупности с индивидуальной профилактической работой с несовершеннолетними, находящимися в социально опасном положении.

В соответствии с п.6 ст.10 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Как следует из п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" к информации, запрещенной для распространения среди детей, относится, в том числе, информация, побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству, либо жизни и (или) здоровью иных лиц, либо направленная на склонение или иное вовлечение детей в совершение таких действий.

Распространение указанной информации оказывает негативное влияние на правосознание несовершеннолетних, формирует деструктивное и антиобщественную направленность среди молодежи, активные участники таких групп, места их концентрации, а также лица, вовлекающие несовершеннолетних в совершение преступлений и (или) антиобщественных действий, воспитывает противоправное поведение и способствует совершению преступлений, предусмотренных ст.110 УК РФ, а также противоречит целям и задачам действующего законодательства в сфере защиты прав несовершеннолетних.

Пунктами 3,5 ст.15.1. Федерального закона №149 от 27 июля 2006 года "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" установлено, что создание, формирование и ведение реестра осуществляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (Роскомнадзор), в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; основанием для включения в Реестр доменных имен, указателей страниц сайтов, сетевых адресов, содержащих запрещенную к распространению информации является вступившее в законную силу решение суда.

Поскольку действующим законодательством установлена необходимость ограничения доступа к сведениям, содержащим запрещенную законом информацию, факт размещения которой на приведенных сайтах не оспаривается и установлен судом, суд приходит к выводу, что в силу закона требования прокурора района республики подлежат удовлетворению, поскольку размещение информации на указанных Интернет-сайтах нарушает установленные законом ограничения, основы конституционного строя, права и законные интересы неопределенного круга лиц, в том числе право граждан на гарантированную Конституцией Российской Федерации жизнь в правовом государстве, в силу чего является незаконным и подлежит запрещению к распространению на территории Российской Федерации.

В связи с тем, что замедление исполнения судебных решений, являющихся основаниями для ограничения доступа к сайтам в сети "Интернет", содержащим информацию, нарушающей права граждан, может нанести значительный ущерб публичным и частным интересам, суд приходит к выводу в силу ч.1 ст.188 КАС РФ о необходимости обращения решения к немедленному исполнению.

Руководствуясь ст.ст. 179 - 180, 293 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление прокурора г.Октябрьский Республики Башкортостан в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Управлению Роскомнадзора по Республике Башкортостан о признании информации, размещенной на сайте, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, - удовлетворить.

Признать информацию, размещенную на стене сайта социальной сети «ВКонтакте» установленные группы: «сосинож» <http://vk.com/fxckthepeople>, «синдром восьмиклассника», <http://vk.com/public93725602>, «тупые депрессивные мемы», http://vk.com/depressivnie_memi, «зрочки становятся шире» <http://vk.com/real9669>, «от боли в голе» http://vk.com/der_ewigekampf_oren, «околожелтая ветка» <http://vk.com/okojeltayavetka>, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Возложить на Управление Роскомнадзора по Республике Башкортостан внести информацию, размещенную в сети Интернет на стене сайта в социальной сети «ВКонтакте» установленные группы: «сосинож» <http://vk.com/fxckthepeople>, «синдром восьмиклассника», <http://vk.com/public93725602>, «тупые депрессивные мемы», http://vk.com/depressivnie_memi, «зрочки становятся шире» <http://vk.com/real9669>, «от боли в голе» http://vk.com/der_ewigekampf_oren, «околожелтая ветка» <http://vk.com/okojeltayavetka>, в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РБ в срок, не превышающий 15 дней со дня получения копии решения.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Как соотносится с заданием для контрольных

Задание для зачета объединяет задания для первой и второй контрольных.

Основное отличие состоит в том, что это задание выполняется аудиторно, соответственно студент ограничен во времени. В связи с этим при подготовке к зачету стоит потренироваться выполнять задания, засекая время.

Также в задании на зачете нет требования о привлечении дополнительных источников и отдельных баллов за их использование.

Может быть ограничена возможность использования дополнительных источников.

I Фактор

Как выбрать, какой из вариантов анализа осуществить

Если в решении суда обсуждается фактор, выполняете вариант «А», если не обсуждается, выбираете вариант «Б».

На обсуждение фактора могут указывать – прямое упоминание терминов фактор, причины, условия; обсуждение, что что-либо повлияло, не повлияло на поведение; применение норм, конструкций, основанных на определенном представлении о факторах.

Важно отличать обсуждение фактора нарушения от описания причинно-следственной связи между деянием и наступлением последствий.

Разбор анализа по схеме на примере конкретного решения

ПОМНИТЕ: Идеального эталонного решения не существует. По каждой из задач могут получиться разные правильные варианты ответа. Важнее то, как Вы аргументируете свой ответ. Ни одно решение не может быть автоматически перенесено с одной задачи на другую. При работе с любым образцом следует быть крайне осторожным. НЕЛЬЗЯ переносить сказанное об одном случае на другой, если только Вы не доказали, что случаи достаточно сходны.

В приведенном ниже тексте содержится описание алгоритма работы с пояснениями для Вас, а не идеальный образец текста работы. В ходе работы с ключом надо обязательно пробовать самостоятельно выполнить операцию.

Выбор варианта анализа, описание выбранного решения

В предложенном решении есть фразы «информации, склоняющие несовершеннолетних к деструктивному поведению», «причин и условий, способствующих правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних», «влияние на правосознание» и прочие, которые указывают на то, что суд обсуждает некоторый фактор. В связи с этим на этот раз выберем вариант анализа «А».

Назовите один фактор, который суд обсуждает в своем решении и укажите, каков вывод суда о его

влиянии

Естественно, в решении суда нет прямой фразы «фактор – ...», однако по использованным им формулировкам и самому обсуждению можно понять, что в качестве фактора он рассматривает ту информацию, которую предлагает заблокировать. Описание информации мы возьмем из самого решения.

Чтобы понять каков вывод суда в данном случае смотрим на резолютивную часть (логично предположить, что если суд сочтет информацию опасной, он ее запретит) да, суд информацию запретил. Чтобы удостовериться, что это означает его вывод о способности этой информации быть фактором нарушений, посмотрим обоснование. В нем есть тезисы о возможности негативного влияния этой информации на несовершеннолетних.

Таким образом получаем примерно следующий ответ:

В качестве потенциального фактора нарушений суд обсуждает информацию, размещённую на стене сайта социальной сети «ВКонтакте» установленные группы: «сосинож» <http://vk.com/fxckthepople>, «синдром восьмиклассника», <http://vk.com/public93725602>, «тупые

депрессивные мемы», http://vk.com/depressivnie_memi, «зрачки становятся шире» <http://vk.com/real9669>, «от боли в голе» http://vk.com/der_ewige-kampf_oren, «околожелтая ветка» <http://vk.com/okojeltayavetka>

Суд признает, что данная информация может быть фактором определенных нарушений со стороны несовершеннолетних (преступления и (или) антиобщественные действия, противоправное поведение), а также способствовать совершению нарушения, предусмотренные ст. 110 УК РФ (доведение до самоубийства).

2.1. выделите (осуществите разметку цветом по тексту фабулы, составьте таблицу и т.п.) все фрагменты, в которых суд обсуждает вопрос о факторе, разграничив, что является описанием фактов, на которые опирается суд, в каких фрагментах суд приводит собственные рассуждения на основе этих фатов, в каких излагает вывод)

В данном случае форма выделения определяется тем, какие условия поставил преподаватель. Если фабула выдана с условием, что на ней можно «черкаться», можно осуществить разметку прямо в тексте решения. Если сказали, что оставлять пометки на выданных материалах нельзя, то придется делать таблицу и т.п.

Предположим, нам разрешено осуществлять разметку непосредственно в тексте решения.

Нам нужно выделить, обособив их при этом друг от друга фрагменты, в которых содержится:

- * описание фактов, на которые опирается суд;
- * аргументы суда;
- * его выводы.

Возникает вопрос, о каких аргументах, фактах и выводах идет речь. Чтобы понять это, посмотрим следующие пункты работы, предположив, что выделение нужно нам для обоснования ответа на них. Мы видим, что требуется оценить корректность выполнения судом тех этапов, которые ранее мы сами раскрывали при выполнении первой контрольной (см пояснения к ней). Значит, имеет смысл при осуществлении разметки дополнительно разграничить те фрагменты, в которых:

- * суд доказывает, что фактор существовал, в т.ч. именно для тех лиц, объектов, влияние на которых предполагается, проверял отношения во времени между фактором и преступлением;
- * суд описывает общую закономерность, из которой он исходил;
- * суд доказывает, что фактор действительно повлиял.

Т.е. нам рационально обособить три эти блока и в каждом из них разделить факты, на которые суд опирается и его аргументы, промежуточные выводы + в качестве вывода будем рассматривать итоговый тезис о том, влияет ли (может ли влиять) фактор.

При таком выделении, отвечая на вопросы оценки качества выполнения судом отдельных операций, мы сразу сможем констатировать полноту / не полноту такой аргументации.

Дальше надо понять, что для каждого из блока будут фактами, на которые суд опирается, а что его аргументами, возможно, промежуточными выводами.

Возможно, нам подойдет (хотя не для любого случая, следующая таблица):

	раздел	факты	аргументы, промежуточные выводы
ЭТО БЫЛО	Фактор существовал (например, было опьянение)	-показания, экспертизы и проч. источники; -то, что в них сказано (пр шатался, исходил запах алкоголя и т.п.)	-оценка их достоверности -умозаключения на основе этих фактов (был пьян)
	Фактор действовал для тех лиц, объектов, влияние на которых предполагается	-показания, экспертизы и проч. источники; -то, что в них сказано	-оценка их достоверности -умозаключения на основе этих фактов
	Отношения во времени фактора и преступления	-показания, экспертизы и проч. источники;	-оценка их достоверности -умозаключения на основе

	-то, что в них сказано (во сколько, что происходило)	этих фактов
Общая закономерность (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ) Предположительно это редко будет прямо описано	-источники, из которых следует, что есть закономерность, в которых описано как она проявляется (пр., заключение психолого-психиатрической экспертизы) -фактические данные, на основе которых сделан вывод о существовании общей закономерности -то, что в них сказано	-описание общей закономерности
Как проявилась закономерность в конкретной ситуации (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)	-показания, экспертизы и проч. источники; -то, что в них сказано	-умозаключения на их основе
		вывод о том, что фактор повлиял / не повлиял

Раз требуется разграничить несколько категорий информации, используем несколько разных цветов, способов выделения и оговорим, что означает каждый из них.

Например, у меня получилось так:

ВАЖНО – можно задать условные обозначения и выполнить разметку и иначе

Получилось примерно так

решение	пояснения о том, почему получилось именно такое решение
<p>ЭТО БЫЛО (фактор существует, фактор действует для лиц, объектов, на которых предполагается его влияние, отношения во времени между фактором и преступлением)</p> <p>ОБЩАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ</p> <p>ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО</p> <p>Факты <u>Аргументы, промежуточные выводы</u> Итоговый вывод о влиянии фактора</p> <p>№2а-3630/2019 РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации 29 марта 2019 года г.Уфа Советский районный суд г.Уфы Респ.Башкортостан в составе судьи Абузаровой Э.Р.,</p> <p>рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства административное дело по административному иску прокурора г.Октябрьский Республики Башкортостан и неопределенного круга лиц к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Башкортостан о признании информации, размещенной на сайте, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации,</p>	Способы обозначения - это вопрос Ваших фантазии и возможностей. Если выяснили до зачета, что преподаватель разрешает осуществлять разметку в тексте, возьмите с собой маркеры и т.п.

УСТАНОВИЛ:

Прокурор г.Октябрьский Республики Башкортостан в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц обратился в суд с административным иском к Управлению Роскомнадзора по Республике Башкортостан о признании информации, размещенной на стене сайта в социальной сети «ВКонтакте» установленные группы: «сосинож» <http://vk.com/fxckthepeople>, «синдром восьмиклассника», <http://vk.com/public93725602>, «тупые депрессивные мемы», http://vk.com/depressivnie_temi, «зрочки становятся шире» <http://vk.com/real9669>, «от боли в голе» http://vk.com/der_ewige-kampf_oren, «околожелтая ветка» <http://vk.com/okojeltayavetka> запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, поскольку доступ к этой информации нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц.

Административный истец направил ходатайство о рассмотрении дела без его участия в порядке упрощенного (письменного) производства.

Административный ответчик Управление Роскомнадзора по РБ возражения о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства не представил.

Исследовав и оценив материалы дела в их совокупности с доказательствами, проверив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно п.9 ст.2 Федерального закона №149 от 27 июля 2006 года "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" под распространением информации понимаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

Пунктом 1 ст.9 Федерального закона №149 от 27 июля 2006 года "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Как установлено судом, и следует из материалов дела, **прокурором г.Октябрьский Республики Башкортостан проведена проверка исполнения законодательства путем мониторинга информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В ходе проверки содержимого указанных ресурсов выявлена стена сайта в социальной сети «ВКонтакте» установленные группы: «сосинож» <http://vk.com/fxckthepeople>, «синдром восьмиклассника», <http://vk.com/public93725602>, «тупые депрессивные мемы», http://vk.com/depressivnie_temi, «зрочки становятся шире» <http://vk.com/real9669>, «от боли в голе» http://vk.com/der_ewige-kampf_oren, «околожелтая ветка» <http://vk.com/okojeltayavetka>, в которых размещены информации, склоняющие несовершеннолетних к деструктивному поведению.**

Согласно ст.1 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ

Выделила так т.к. это описание того, как был установлен сам факт размещения т.е. факт существования фактора. Суд сам не обсуждает, почему решил, что эта информация действительно размещена, своих суждений на этот счет не приводит, корректность выводов прокурорской проверки о том, что страницы существуют и

"Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних -

система социальных, правовых, педагогических и иных мер, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних, осуществляемых в совокупности с индивидуальной профилактической работой с несовершеннолетними, находящимися в социально опасном положении.

В соответствии с п.6 ст.10 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Как следует из п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" к информации, запрещенной для распространения среди детей, относится, в том числе, информация, побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству, либо жизни и (или) здоровью иных лиц, либо направленная на склонение или иное вовлечение детей в совершение таких действий.

Распространение указанной информации оказывает негативное влияние на правосознание несовершеннолетних, формирует деструктивное и антиобщественную направленность среди молодежи, активные участники таких групп, места их концентрации, а также лица, вовлекающие несовершеннолетних в совершение преступлений и (или) антиобщественных действий, воспитывает противоправное поведение и способствует совершению преступлений, предусмотренных ст.110 УК РФ, а также противоречит целям и задачам действующего законодательства в сфере защиты прав несовершеннолетних.

Пунктами 3,5 ст.15.1. Федерального закона №149 от 27 июля 2006 года "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" установлено, что создание, формирование и ведение реестра осуществляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (Роскомнадзор), в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; основанием для включения в Реестр доменных имен, указателей страниц сайтов, сетевых адресов, содержащих запрещенную к распространению информации является вступившее в законную силу решение суда.

содержат определенную информацию, могут влиять не проверяет.

Суд опирается на изложенное в законе представление о том, что может быть фактором нарушений несовершеннолетних, выделила только то, что подходила этому случаю

Это обоснование того, что некоторая информация запрещена, а не того, что она может влиять, нам не подходит

Категорию запрещенной информации, о возможном влиянии которой затем высказываются суждения суд берет из закона

Суд не уточняет, как установил, что такого рода информация способна влиять именно так, поэтому выделила это как собственный промежуточный вывод суда

Обратите внимание, что последний тезис абзаца относится к соответствию законодательству, поэтому он не выделен, как не относящийся к интересующему меня вопросу

Я сочла, что это описание применения к конкретным материалам общей закономерности, т.к., хотя суждения абстрактны, но

Поскольку действующим законодательством установлена необходимость ограничения доступа к сведениям, содержащим запрещенную законом информацию, **факт размещения которой на приведенных сайтах не оспаривается и установлен судом, суд приходит к выводу, что в силу закона требования прокурора района республики подлежат удовлетворению**, поскольку размещение информации на указанных Интернет-сайтах нарушает установленные законом ограничения, основы конституционного строя, права и законные интересы неопределенного круга лиц, в том числе право граждан на гарантированную Конституцией Российской Федерации жизнь в правовом государстве, в силу чего является незаконным и подлежит запрещению к распространению на территории Российской Федерации.

В связи с тем, что замедление исполнения судебных решений, являющихся основаниями для ограничения доступа к сайтам в сети "Интернет", содержащим информацию, нарушающей права граждан, может нанести значительный ущерб публичным и частным интересам, суд приходит к выводу в силу ч.1 ст.188 КАС РФ о необходимости обращения решения к немедленному исполнению.

Руководствуясь ст.ст. 179 - 180, 293 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление прокурора г.Октябрьский Республики Башкортостан в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Управлению Роскомнадзора по Республике Башкортостан о признании информации, размещенной на сайте, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, - удовлетворить.

Признать информацию, размещенную на стене сайта социальной сети «Вконтакте» установленные группы: «сосинож» <http://vk.com/fxckthereople>, «синдром восьмиклассника», <http://vk.com/public93725602>, «тупые депрессивные мемы», http://vk.com/depressivnie_memi, «зрочки становятся шире» <http://vk.com/real9669>, «от боли в голе» http://vk.com/der_ewige-kampf_open, «околожелтая ветка» <http://vk.com/okojeltayavetka>, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Возложить на Управление Роскомнадзора по Республике Башкортостан внести информацию, размещенную в сети Интернет на стене сайта в социальной сети «Вконтакте» установленные группы: «сосинож» <http://vk.com/fxckthereople>, «синдром восьмиклассника», <http://vk.com/public93725602>, «тупые депрессивные мемы», http://vk.com/depressivnie_memi, «зрочки становятся шире» <http://vk.com/real9669>, «от боли в голе» http://vk.com/der_ewige-kampf_open, «околожелтая ветка» <http://vk.com/okojeltayavetka>, в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие

упоминание термина «таких групп» позволяет полагать, что речь идет именно о тех группах вопрос о возможности запрета которых обсуждается.

Это обоснование, почему суд считает доказанным, что фактор существовал

Это не сказано прямо, но раз суд признает необходимым запретить эту информацию, значит он признает ее соответствующей ранее перечисленным им условиям, т.е. считает, что она потенциально может выступать фактором тех нарушений, которые он описал ранее

Обратите внимание, что выделение некоторых фрагментов было спорно, можно было выделить и иначе. Вообще при работе

<p><i>информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».</i> <i>Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РБ в срок, не превышающий 15 дней со дня получения копии решения.</i></p>	<p><i>с решениями судов стоит учитывать, что в них редко четко обособлены необходимые элементы, многие вещи могут прямо не проговариваться, природа некоторых фрагментов может оказаться спорной</i></p>
--	--

Итак, мы осуществили разметку в тексте решения. Теперь нам надо оценить корректность выполнения судом отдельных операций. При этом мы уже составили определенное представление о том, как он выполнил каждую операций и насколько качественно (по крайней мере о том, насколько полно он раскрывает те моменты, которые следовало раскрыть). Т.к. мы уже осуществили разметку, мы не будем при ответе переписывать фрагменты, а сделаем отсылки к тексту, при необходимости уточняя номера абзацев.

2.2. с отсылкой к условиям фабулы ответьте, доказал ли суд существование предполагаемого фактора, корректно ли о это сделал, проверил ли он, что данный фактор действительно существует именно для тех лиц, объектов, на которых он с точки зрения суда оказывает влияние, описал ли он отношения во времени между фактором и преступлением (ЭТО БЫЛО)

Попробуйте сначала сами описать то, какой должна быть оценка исходя из моих комментариев к разметке и с учетом ранее приведенной таблицы с составом того, что ищем в решении. Затем, изучите мои пояснения и примеры.

Доказал ли суд существование предполагаемого фактора

В качестве обсуждаемого судом фактора мы выбрали информацию, размещенную на определенном ресурсе. Это значит, что обоснованием существования фактора будет обоснование факта, что данная информация существует и действительно размещена в сети интернет на соответствующих ресурсах. Попробуем описать, доказывает ли это суд и как именно.

Мой вариант ответа

Суд устанавливает, что данная информация была размещена на соответствующих страницах в социальной сети, опираясь на:

-результат проведенного прокурором города Октябрьский мониторинга, в ходе которого был выявлен факт размещения определенной информации на перечисленных страницах в социальной сети (абзац 7 (здесь и далее если не сказано иное подразумеваются абзацы описательно-мотивировочной части). В решении суда не отражена информация, о самостоятельном исследовании судом указанных страниц в сети интернет, проверке им того, действительно ли они существуют, содержат определенную информацию. Единственный довод, который суд приводит в дополнение к сказанному прокурором, состоит в том, что факт размещения этой информации на приведенных сайтах не оспаривается (абзац 13), т.е. никто не опровергает достоверность сказанного прокурором. Вряд ли возможно проверить, действительно ли такие страницы имелись, т.к. судья по решению суда они уже заблокированы, но приведенные названия и адреса страниц позволяют полагать, что они действительно существовали. Каким было содержание страниц установить невозможно, но судья по наименованиям групп то действительно может быть информация, связанная с проявлением агрессии, аутоагрессии (сосинож), негативным, мрачным восприятием мира («депрессивные мемы»).

Нам также требовалось проверить что данный фактор действительно существует именно для тех лиц, объектов, на которых он с точки зрения суда оказывает влияние. Для этого надо понять, а кто относится к таким лицам, объектам. Судья по сказанному в решении это несовершеннолетние, дети. Значит суду требовалось проверить, чтобы утверждать, что информация на них влияет, что

они взаимодействуют с этим ресурсом (читают, состоят в группе и т.п.), чтобы доказать, что она может влиять, что они имеют возможность такого взаимодействия (размещение открытым доступе).

Исходя из этого я напишу в решении следующее

Суд предполагает, что потенциально эта информация может стать фактором поведения несовершеннолетних т.к. ссылается на ФЗ «О защите детей от информации...» (абз. 9), "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (абз. 8). Суд не приводит каких-либо доказательств того, что информация, размещенная на данных ресурсах уже начала оказывать влияние на несовершеннолетних (что в составе указанных групп есть несовершеннолетние, например). Суд, видимо, говорит не о реальном, а о потенциально возможном влиянии. При этом он полагает, видимо, что возможность такого влияния обусловлена размещением информации в открытом доступе в сети интернет, когда она доступна неопределенному кругу лиц. Косвенно на это указывает ссылка на п. 9 ст2 ФЗ «"Об информации, информационных технологиях..."» в абз 5.

Если анализировать наименования групп, можно предположить, что целевой аудиторией некоторых из них являются именно несовершеннолетние, т.к. в названии группы упоминается соответствующая возрастная группа - «синдром восьмиклассника». Это повышает вероятность влияния именно на несовершеннолетних.

Отношения во времени

Здесь все просто, раз мы решили, что суд говорит о потенциальном влиянии, то отношения во времени выстраивать не с чем, т.к. преступлений еще нет. Это и напишем.

Поскольку суд говорит лишь о потенциальной возможности того, что эта информация станет фактором, он не обсуждает отношения во времени между фактором и преступлением.

2.3. ответьте, из какого представления об общих закономерностях исходил суд, оговорил ли он это, оцените корректность выбора судом общей закономерности и качество ее описания им (ЭТО

В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)

Здесь основная сложность в том, что суды редко прямо формулируют общую закономерность. Ее приходится выводить из логики рассуждений, отдельных аргументов и т.п.

Алгоритм проверки корректности представления суда о закономерности зависит от того, разрешил ли принимающий зачет преподаватель привлекать дополнительные источники.

Здесь возможны 3 варианта:

-разрешено самостоятельно осуществлять поиск и обращаться к любым источникам (тогда я подбираю источники по вопросу, сверяю с ними виденье суда);

-я могу использовать только предоставленные преподавателем материалы и он дал какие-то данные вместе с решением, выдержкой из него (тогда я смотрю эти материалы);

- мне не разрешили ничем пользоваться и не дали никаких дополнительных материалов (тогда я опираюсь только на логичность/не логичность построений суда, а также на то, что мне уже известно, в т.ч. из лекций, личный опыт, воспроизвожу известные мне данные по памяти и т.п.).

В последнем случае от студента не могут требовать знаний сверх того, что было дано на лекции, семинаре, а также того, что входило в школьную программу, программу обучения в вузе по предметам, которые я изучала до криминологии (это прямо оговорено в РПД).

Допустим мне не дали дополнительных материалов и не разрешили ничем пользоваться. Я в т.ч. не могу перепроверить содержание норм за пределами их пересказа судом, и от меня не могут этого требовать. Мой ответ может быть, например, таким:

Суд не формулирует четко общую закономерность, на которую опирается, не приводит достаточных доказательств ее существования. В обосновании суда есть ссылки на законы, которые позволяют подтвердить, что определенная информация запрещена к распространению, исходя из представления о том, что она может влиять на несовершеннолетних, способствовать

нарушениям (№149-ФЗ, 436-ФЗ), но то, что такое влияние реально возможно, ссылка на закон подтвердить не может.

Если пытаться восстановить логику суда по фрагментам сказанного, можно выделить следующие тезисы:

Могут существовать причины и условия, способствующие правонарушениям и антиобщественному поведению несовершеннолетних, влияющие не только на индивидуальном уровне. (ссылка на ФЗ «О профилактике в абз. 8).

Таким фактором может быть определенная информация, побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству, либо жизни и (или) здоровью иных лиц, либо направленная на склонение или иное вовлечение детей в совершение таких действий. Определяя круг такой информации суд опирается на положения ФЗ «О защите детей...» (абз. 10).

Механизм влияния этой информации, судя по тому, как суд описал влияние групп, информацию из которых решил заблокировать (абз. 10), примерно следующий:

Несовершеннолетний знакомится с информацией – она формирует у него определенные установки – это влияет на уровень его правосознания, формирует деструктивную и антиобщественную направленность, воспитывает противоправное поведение. Что сюда входит суд не конкретизирует. Видимо речь о представлении о приемлемости определенного поведения и принятии его для себя как постоянной модели поведения.

Второй механизм влияния, который прослеживается в рассуждениях суда – влияние прямых призывов к антиобщественному, правонарушающему поведению и создание условий для совершения нарушений, состоящих в вовлечении несовершеннолетних в такое поведение (упомянуто доведение о самоубийства, видимо подразумевается ситуация, когда доводят несовершеннолетнего). Почему такие группы могут способствовать совершению подобных нарушений, суд не поясняет, механизм влияния не описывает.

Что именно хотел сказать суд говоря про активных участников и места их концентрации сложно понять из-за того, что предложение не согласовано, либо в нем пропущен фрагмент текста. Можно лишь предположить, что такие группы становятся площадкой где собирается много лиц, которые способны оказать дурное влияние на несовершеннолетних (однако точно сказать, что подразумевалось именно это нельзя).

Таким образом суд явно недостаточно обосновывает, что указанная информация может влиять, не всегда конкретизирует механизм предполагаемого влияния.

Если говорить о том, насколько верно представление суда о возможности такого влияния, то стоит заметить следующее.

С одной стороны,

-если мы говорим о суициде, то, насколько мне известно размещение информации о суицидах может влиять на число суицидов, т.е. есть некоторые подтверждения что информация так влияет (мы обсуждали на семинарах синдром Вертера при рассмотрении задач);

-на лекциях нам рассказывали теорию дифференциальной-ассоциации, связывающую поведение в т.ч. подростков с тем, каков круг их общения, кого они принимают в качестве образцов. Если считать, что положения этой теории доказаны, то они в опред. мере подтверждают логику суда – группа в соц. Сети тоже создает круг общения несовершеннолетнего, который может определить избираемые им модели поведения.

-с другой стороны, построения суда выглядят так, будто ребенок - это чистый лист и главное как можно дольше держать его в неведении, а любые его нарушения объясняются дурным влиянием подстрекателей, само также построение вызывает скепсис. Вспоминая себя в подростковом возрасте, я могу сказать, что вряд ли, если бы мне кто-то предложил абсолютно не интересную мне тематику, модель поведения, не отвечающую моим привычкам,

психологическим особенностям, я бы сразу перестроилась. Информация из каких-либо источников могла усилить мои собственные интересы, установки, но не создать их. Непонятно, насколько это типично, но это как-минимум один из существующих вариантов. Об относительной типичности этого может говорить то, что как нам рассказывали на лекции, в рамках теории дифференциальной ассоциации были вынуждены ввести и учитывать понятие «устойчивости» для объяснения того, почему при сходном окружении одни люди становятся нарушителями, а другие нет.

Мне кажется, ребенок, которому не интересна информация не будет активно взаимодействовать с ней, не станет вступать в группу, постоянно читать материалы в ней. Одновременно интерес ребенка к определенной тематике естественен и попытка заблокировать его вряд ли будет успешна. Если уже возникла внутренняя потребность в информации о суициде, например, вряд ли можно решить проблему просто изолировав ребенка от источников, преподносящих эту информацию в определенном ключе.

2.4. С отсылкой к тексту решения и оценкой степени достоверности источников данных ответьте, корректно ли суд применяет представление об общей закономерности для оценки конкретной ситуации, доказывает ли он, что существовали (не существовали) те условия, при которых проявляется та или иная закономерность. (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)

Здесь нам надо проверить, насколько корректно применение судом представления об общей закономерности к конкретной ситуации. Основная сложность для анализируемого решения в том, что у нас нет информации о содержании страниц, а также в том, что речь идет лишь о потенциально возможном влиянии, данных о каких-либо конкретных нарушениях под влиянием фактора не приведено.

Вместе с тем, по условию задания, если недостаточно данных, можно оговорить, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Попробуем сделать именно это.

Получается примерно такой ответ

Суд не приводит анализа содержания блокируемых источников, позволяющего подтвердить, что они действительно способны оказывать описанное им влияние. Он лишь высказывает тезис, что эти группы могут влиять таким образом, но не аргументирует его. Все тезисы суда относятся к потенциально возможному влиянию. Влияние на какие-либо конкретные случаи деструктивного поведения несовершеннолетних не анализируются

Оценить самостоятельно то, действительно ли эти материалы способны оказывать такое влияние я не могу, поскольку не располагаю данными о том, каким именно было содержание приведенных групп, страниц.

На этом мы завершили ответ на вопросы о факторе

II Мера

Как выбрать, какой из вариантов анализа осуществить

Здесь нет четких правил. Вы можете выбрать тот вариант анализа, который проще для Вас. При выборе можно ориентироваться на то, понимаете ли Вы, какова логика предложенных судом мер в качестве мер предупреждения, понимаете, являются ли они криминологически обоснованными; корректно ли Вами был выделен фактор при выполнении первой контрольной (согласно оценке преподавателя), сочли ли Вы что суд сделал корректный вывод о факторе и т. п.

Разбор анализа по схеме на примере конкретного решения

ПОМНИТЕ: Идеального эталонного решения не существует. По каждой из задач могут получиться разные правильные варианты ответа. Важнее то, как Вы аргументируете свой ответ. Ни одно решение не может быть автоматически перенесено с одной задачи на другую. При работе с любым образцом следует быть крайне осторожным. НЕЛЬЗЯ переносить сказанное об одном случае на другой, если только Вы не доказали, что случаи достаточно сходны.

В приведенном ниже тексте содержится описание алгоритма работы с пояснениями для Вас, а не идеальный образец текста работы. В ходе работы с ключом надо обязательно пробовать самостоятельно выполнить операцию.

Выбор варианта анализа, описание выбранного решения

МЫ анализировали фактор, влияние которого обсуждал суд. Решение суда посвящено блокировке ресурса и фактор обсуждался именно для решения вопроса о необходимости такой блокировки. С учетом этого нам логично выбрать вариант «А» и обсудить насколько криминологически обосновано применение мер судом.

1. С отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным определите, оценивает ли суд риск совершения нарушения, становления жертвой, влияния фактора в будущем, для каких лиц, объектов, ситуаций; оцените качество такой оценки, если она имеется или осуществите такую оценку самостоятельно, если она отсутствует

Для начала нам надо проверить, оценивает ли суд риск повторного нарушения, становления жертвой, влияния фактора в будущем, для каких лиц, объектов, ситуаций

Суд исходно говорит о потенциальном влиянии на несовершеннолетних, поэтому все его рассуждение можно рассматривать как обоснование возможности этих групп влиять на указанную категорию лиц не только в настоящем, но и в будущем. Значит, наша задача с отсылками к тексту доказать, что это так. Для обоснования можно обратить внимание на формы глаголов, содержание принимаемых решений.

У меня получилось следующее

Поскольку суд говорит не о влиянии на конкретное нарушение, а о потенциальном влиянии на совершение определенных действий несовершеннолетними, можно предположить, что его рассуждение фактически является и рассуждением о существовании такого риска на будущее для той же категории. Раз он принимает решение о необходимости немедленной блокировки (предпоследний абзац описательно-мотивировочной части, последний абзац резолютивной части), значит полагает, что влияние уже оказывается и группы надо срочно заблокировать, чтобы оно прекратилось на будущее.

Описывая влияние блокируемых групп, использует глаголы в настоящем времени и в несовершенном виде «оказывает», «воспитывает» (абз. 11), что указывает на то, что подразумевается, что влияние оказывается уже сейчас, но оно не прекратилось (не «оказал», «воспитал», а «оказывает», «воспитывает»), а значит может продолжиться и в будущем.

Далее нам требуется оценить качество такой оценки.

Суд не приводит каких-либо аргументов, значит определение качества оценки должно заключаться в констатации отсутствия обоснования и самостоятельной оценке такого риска с последующей сверкой получившегося вывода с тем, из которого исходит суд. Т.к. мы анализируем меры, принятые судом, то надо рассмотреть существовал ли такой риск до принятия судом мер. Мы не располагаем некоторыми данными, поэтому нам придется оговорить, каких данных не хватает и каким будет ответ зависимости от их содержания.

Получилось так.

Суд отдельно не обосновывает, что эти группы действительно сохранят свое влияние и в будущем. Я не могу оценить насколько была верна его оценка т.к. не обладаю достаточной информацией.

Риск влияния в будущем имелся, если группа продолжила бы свое существование, в ней продолжали размещаться материалы и т.п. Суд говорит не только о влиянии уже размещенных материалов, но и о возможности влияния общения между собой конкретных лиц («активные участники таких групп, места их концентрации, а также лица, вовлекающие несовершеннолетних в совершение преступлений» абз. 11). Для такого влияния требовалось бы,

чтобы не просто сохранялись посты, когда -то размещенные в группе, а имелись такие активные участники, осуществлялась переписка, размещались новые посты и т.п. Мы не знаем, насколько активно функционировали перечисленные группы на момент рассмотрения дела судом, был ли риск, что они и дальше будут активно функционировать, а не исчезнут сами. Соответственно нельзя и оценить достоверно, верен ли тезис о наличии риска влияния в будущем, из которого исходил суд.

2. С учетом ответа на вопрос 1, с отсылкой к тексту решения и иным необходимым данным оцените обоснованность решения суда о применении мер (отказе в их применении), корректность аргументации им своих выводов, аргументируйте свою оценку

Прежде всего нам понадобится описать предложенную судом меру, чтобы понимать, что мы оцениваем. При описании, как и раньше надо будет дать отсылки к тексту решения.

Описание может быть, например, следующим.

Суд принимает решение о признании запрещенной к распространению информации с ряда страниц в сети интернет и возложении на Управление Роскомнадзора обязанности внести эту информацию в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (резюмирующая часть последние абзацы описательно-мотивировочной части) и рассчитывает, что это гарантирует ограничение доступа к указанной информации (третий снизу абзац описательно-мотивировочной части).

Мера имеет смысл только если был риск продолжения влияния на будущее. Т.к. мы точно не знаем, был ли такой риск, нам потребуется указать, что в этой части мы не можем быть уверены.

Также, раз мы предположили, что у нас нет права обращения к доп. источникам, мы не можем проверить, действительно ли включение в реестр приведет к ограничению доступа к информации, в этой части мы также тоже будем лишь высказывать предположения.

Меры имели смысл только если суд правильно понимал, как влияет фактор, т.к. мы ранее усомнились в правильности представления суда о факторе, здесь нам, скорее всего, придется усомниться и в правильности мер. Одновременно мера может также соответствовать или не соответствовать самому выбранному фактору, что нам также потребуется проверить (способна ли мера воздействовать на фактор – каков механизм ее действия, каких целей она способна достигать), особенностям той категории лиц, на которых оказывается воздействие (несовершеннолетние).

Мы поняли, какие моменты нам надо описать, теперь попробуем дать ответ.

Мера имеет смысл только при условии, что был риск, что перечисленные группы будут оказывать влияние на будущее. Нам точно не известно, имелся ли такой риск, если предположить, что он существовал, то мера имеет смысл.

Суд выбирает меру, которая устраняет проанализированный им фактор (если предположить, что включение в реестр Роскомнадзора действительно приведет к блокировке этих страниц). С блокировкой страниц исчезнет возможность доступа к ним, общения между членами групп посредством данной страницы. Вместе с тем, такая блокировка не лишает возможности создать новую страницу, группу с размещением сходной информации. Т.е. мера дает лишь кратковременный эффект и требует постоянного осуществления аналогичных мер в будущем. Это не говорит, однако, что решение об осуществлении меры не верно. Здесь скорее вопрос наших возможностей.

Мера соответствует представлению суда о механизме отклоняющегося поведения несовершеннолетних, основанному на идее о возможности формировании установок, моделей поведения за счет общения с другими лицами, ознакомления с информацией в сети интернет. Соответственно, чтобы предотвратить такие поступки несовершеннолетних, надо убрать источники информации доступ к лицам, способным повлиять «неправильно». Ранее мы выразили определенные сомнения в том, что можно абсолютизировать тот механизм. Если предположить, что у несовершеннолетнего, например, уже по тем или иным причинам возникли мысли о суициде, интерес к этой тематике, блокировка ресурса не приведет к тому предупредительному эффекту, на который рассчитывает суд.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)