

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 09.08.2023 17:08:51
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Доказательства и доказывание в гражданском процессе

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Общеправовой**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:		Гражданского процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:		Русинова Е.Р., доцент, к.ю.н., доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Тест

Студенты очной и очно-заочной формы обучения выполняют в течение изучения курса два теста. Тестирование проводится аудиторно.

1.1. Первый тест по темам № 1,2,3 на знание, понимание, применение основных институтов доказывания в гражданском процессе (например, понятие доказывания, доказательственных презумпций и др.) а также особенностей доказывания по семейным и трудовым спорам. В тесте 15 вопросов (тестовых заданий). Тест оценивается от 0,0 до 20,0 баллов. Два типа вопросов – с выбором одного правильного ответа и с выбором нескольких правильных ответов.

Пример тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. Бремя доказывания размера заработной платы при заявлении работником искового требования о ее взыскании с работодателя лежит на:

- а) **работнике**
- б) работодателе
- в) руководителе работодателя
- г) прокуроре

Пример тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. К свойствам доказательств относится (пометить 2):

- а) **достаточность**
- б) **достоверность**
- в) исключительность
- г) презюмируемость
- д) преюдициальность

1.2. Второй тест по темам 4,5,6. Тест направлен на проверку знания, понимания, применения особенности доказывания по жилищным спорам, спорам о защите прав потребителей и спорам о возмещении вреда.

В тесте 10 вопросов (тестовых заданий). Тест оценивается от 0,0 до 10,0 баллов. Два типа вопросов – с выбором одного правильного ответа и с выбором нескольких правильных ответов.

Пример тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. Достаточным доказательством обращения потребителя к продавцу с требованием о безвозмездном устранении недостатков проданного товара будет

- а) **письменное обращение (претензия) с данным требованием с отметкой продавца о его принятии**
- б) объяснение истца о факте обращения к продавцу с данным требованием
- в) показания свидетеля, являющегося приятелем потребителя, о факте намерения потребителя обратиться к продавцу с данным требованием
- г) квитанция Почты России о направлении заявления (претензии) продавцу заказным письмом

Пример тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

В предмет доказывания по иску о выселении в связи со сносом дома, в котором находится жилое помещение, входят факты (пометить 3):

- а) **данные о лицах, имеющих право пользования жилым помещением**
- б) **степень благоустроенности предоставляемого жилого помещения**
- в) **место расположения предоставляемого жилого помещения**
- г) данные о времени, с которого лица, имеющие право пользования, проживают в спорном жилом помещении
- д) уровень дохода семьи, проживающей в жилом помещении

2. Практическое задание. Комплект процессуальных документов по предложенной преподавателем фабуле. Ходатайство об истребовании доказательств, ходатайство о назначении экспертизы, исковое заявление.

Фабула: 14 мая 2020 года Мурзилкина А.А. продала Веселкиной Л.П. по нотариальной доверенности, выданной Веселкину Т.Р. (супруг Веселкиной Л.П.), принадлежащую ей двухкомнатную квартиру, общей площадью 47 кв.м. квартиру в г. Екатеринбурге за 1 00 000 рублей. Продавая квартиру, Мурзилкина находилась в тяжелом материальном положении из-за возникших долгов перед банками и долга перед Веселкиным Т.Р., которые она не смогла вовремя погасить из-за убытков в ее предпринимательской деятельности, возникшими в результате экономических и социальных ограничений в связи с пандемией COVID-19. Веселкин не слышал никаких оправданий и требовал вернуть долг. На ее решение продать квартиру повлияло также тяжелое психологическое состояние в стрессовой ситуации, которое, по мнению истца, предопределено ее болезнью (невроз навязчивых состояний, депрессия), по поводу которых она наблюдалась ранее в лечебных организациях г. Екатеринбурга (клиника неврозов, психиатрическая клиника). Деньги от продажи квартиры Веселкин Т.Р. ей не передавал, зачел в счет погашения долга.

Считает, что совершила сделку с пороком воли (ст. 177 ГК РФ) и обратилась в суд с иском о признании недействительными доверенности, купли-продажи квартиры.

Составьте от имени Мурзилкиной (можно через представителя):

- 1) исковое заявление,
- 2) ходатайство об истребовании полной истории болезни или медицинской карты из лечебных учреждений для передачи экспертам, т.к. у нее на руках только справка/выписка
- 3) ходатайство о назначении комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

1. Исковое заявление

**В Верх-Исетский районный суд
г. Екатеринбурга**

Истец: Мурзилкина Алла Аполлоновна,

12.05.1965 года рождения,
Место рождения: Свердловская область, г.
Свердловск,
Паспорт 6512 678034, выдан 30.01.2012
Ленинским РУВД г. Екатеринбурга Свердловской
области,
Проживающая г. Екатеринбург, Сиреневый
бульвар, д. 34, кв.77
тел.: +7 922-055-10-68

представителя истца:
адвокат Кукушкина Аделаида Ивановна
(доверенность АА № 456789 от 01.12.2021 г),
адвокатская контора № 5 Октябрьского района, г.
Екатеринбург, ул. Бажова, 223,
тел. +7 (343) 254-71-75,
+7 (343) 254-69-07

Ответчики: 1) Веселкина Лоренция Петровна,
04.03.1990 года рождения,
Паспорт 6522 567890, выдан 20.07.2020 ГУ МВД
России по Свердловской области,
проживающая г. Екатеринбург, ул. Куйбышева,
124, кв.11

2) Веселкин Тимур Робертович,
проживающий г. Екатеринбург, ул. Куйбышева,
124, кв.11,
тел + 7 912-561-90-90
(идентификаторы ответчика неизвестны)

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных
требований относительно предмета спора:
нотариус г. Екатеринбурга Сопелкина Роза
Викторовна,
г. Екатеринбург, ул. Родонитовая, 5

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании недействительным доверенности и договора купли-продажи, возвращении сторон в первоначальное положение

14 мая 2020 года между мной (продавцом) и ответчиком Веселкиной Л.П. (покупателем) был заключен договор купли-продажи двухкомнатной квартиры, жилой площадью 30 кв.м., общей площадью 47 кв.м. по адресу г. Екатеринбург, Сиреневый бульвар, 34 – 77. Данная сделка была совершена по доверенности № АА 789023 от 24.04.2020 года (указана в договоре, при необходимости прошу запросить у нотариуса), выданной Веселкину Т.Р. Право собственности на квартиру за Веселкиной Л.П. зарегистрировано 21 мая 2020 года, о чем имеется отметка на моем экземпляре договора купли-продажи.

Считаю, что данная сделка по продаже квартиры, как и сделка по выдаче доверенности на ее продажу была совершена мной в таком состоянии, когда я не была способна понимать значение

своих действий или руководить ими, что в соответствии с п. 1 ст. 177 ГК РФ является основанием для признания ее недействительной судом.

Квартира по адресу Екатеринбург, Сиреневый бульвар, 34 – 77 является моим единственным жильем, в настоящее время я проживаю в этой квартире и нахожусь под угрозой выселения из нее по требованию Веселкиной Л.П.

Сама сделка по продаже квартиры была совершена мной при следующих обстоятельствах.

Я являюсь индивидуальным предпринимателем, имею свой небольшой бизнес, торгую одеждой и инвентарем для занятий фитнесом. В середине 2019 года я решила расширить свой бизнес и взяла два кредита в марте 2019 года «Альфа-банке» на сумму 500 000 рублей сроком на 3 года и в мае 2019 года «Газпромбанке» на сумму 300 000 рублей сроком на 2 года. Также в августе 2019 года мне понадобились средства для закупки большой партии товаров в Китае и я вынуждена была занять деньги у своего знакомого Веселкина Тимура Робертовича в сумме 700 000 рублей сроком на 6 месяцев. Однако в связи с распространением в мире пандемии COVID-19, с отказом от поставок товаров из Китая, а затем вводимыми ограничениями на посещение фитнес-клубов и спортивных залов, моя предпринимательская деятельность стала затруднительна, перестала приносить доход, возникли убытки и сложности с погашением кредитов в банке и перед Веселкиным Т.Р. В феврале 2020 года истек срок по займу перед Веселкиным Т.Р., а я не могла собрать средства для его погашения. Веселкин Т.Р. достаточно настойчиво требовал возвращения долга. В связи с возникшими проблемами с погашением долгов перед банками и Веселкиным Т.Р. я постоянно находилась в то в стрессовом состоянии, то в состоянии депрессии.

Я страдаю рядом заболеваний нервной системы (невроз навязчивых состояний, депрессия) в связи с чем периодически прохожу обследование и лечение в клинике неврозов «Сосновый бор» и психиатрической городской больнице № 12, последний курс лечения я проходила в начале осени 2019 года (справки из лечебных организаций приложены к исковому заявлению), однако весной 2020 года все мои заболевания обострились в связи со сложившейся ситуацией с бизнесом, догами, страхом перед пандемией коронавируса.

В апреле 2020 года Веселкин Т.Р. стал особо настойчив с требованием о погашении долга, требовал немедленно отдать ему деньги, говорил, что мои проблемы его не интересуют и потребовал продать свою квартиру для погашения долга перед ним. Находясь в подавленном состоянии, опасаясь за себя я согласилась и 24.04.2020 года я пошла к нотариусу Сопелкиной Р.В. и выдала Веселкину Т.Р. доверенность на продажу квартиры адресу Екатеринбург, Сиреневый бульвар, 34 – 77.

По данной доверенности Веселкин Т.Р. продал квартиру своей супруге Веселкиной Л.П. за 1 000 000 рублей и забрал все деньги в счет погашения долга и процентов (расписка Веселкина Т.Р. в получении 1 000 000 рублей по договору займа прилагается).

В связи с изложенными обстоятельствами считаю, что совершила сделку по выдаче доверенности Веселкину Т.Р. на продажу моей квартиры с пороком воли, то есть в состоянии когда я не была способна понимать значение своих действий или руководить ими. Для определения моего состояния в момент совершения доверенности и продажи квартиры прошу назначить экспертизу.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке.

Квартира № 77 дома 34 по Сиреневому бульвару в г. Екатеринбурге должна быть возвращена мне с собственностью. Сумма 1 000 000 рублей не может быть мной возвращена Веселкиной Л.П., поскольку не получена от ее супруга Веселкина Т.Р. и зачтена в счет погашения моего обязательства перед ним.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 167, 177 ГК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать недействительной выдачу мной доверенности № АА 789023 от 24 апреля 2020 года Веселкину Тимуру Робертовичу на продажу квартиры по адресу г. Екатеринбург, Сиреневый бульвар, 77 – 34

2. прошу признать недействительным договор купли-продажи от 14 мая 2020 года квартиры по адресу г. Екатеринбург, Сиреневый бульвар, 77 – 34 между мной (продавцом) и Веселкиной Лоренцией Петровной.

3. Применить последствия недействительности сделки и передать в мою собственность квартиру по адресу г. Екатеринбург, Сиреневый бульвар, 77 – 34

Приложения:

1. Копия договора купли-продажи от 14.05.2020 г;
2. Справка с места жительства, Сиреневый бульвар, 77-34;
3. Справка о кредите из «Альфа-банк»;
4. Справка о кредите из «Газпромбанк»;
5. Выписка из истории болезни СОКН «Сосновый бор» от 12.03.2018;
6. Справка из ПГБ № 12 от 30.09.2019;
7. Выписка из ЕГРИП;
8. Копия договора займа с Веселкиным Т.Р. от 15.08.2019
9. Копия расписки Веселкина Т.Р. о погашении долга от 15.05.2020
10. Выписка из ЕГРН по квартире Сиреневый бульвар, 77-34
11. Квитанция государственной пошлины;
12. Почтовая квитанция о направлении копии искового заявления Веселкину Т.Р.;
13. Почтовая квитанция о направлении копии искового заявления Веселкиной Л.П.;
14. Почтовая квитанция о направлении копии искового заявления нотариусу Сопелкиной Р.В.
15. Доверенность представителя Кукушкиной А.И.

05 декабря 2021 года

_____ (А.А. Мурзилкина)

2. Ходатайство об истребовании доказательств.

В Верх-Исетский районный суд
г Екатеринбург

представителя истца Мурзилкиной Аллы
Аполлоновны
адвоката Кукушкиной Аделаиды Ивановны
(доверенность АА № 456789),
адвокатская контора № 5 Октябрьского района, г.
Екатеринбург, ул. Бажова, 223,
тел. +7 (343) 254–71–75,
+7 (343) 254–69–07

ХОДАТАЙСТВО

В производстве Верх-Исетского районного суда находится гражданское дело № по иску Мурзилкиной А.А. к Веселкиной Лоренции Петровне и Веселкину Тимуру Робертовичу о признании недействительным договора купли-продажи от 14.05.2020 квартиры № 77 дома 34 по ул. Сиреневый бульвар в г. Екатеринбурге между Мурзилкиной Аллой Аполлоновной (продавец) и Веселкиной Лоренцией Петровной (покупатель).

В обоснование своего искового требования истец указала, что в момент совершения сделки находилась в состоянии, когда она не была способна понимать значение своих действий или руководить ими в результате психотравмирующей ситуации, вызванной долгами, невозможностью получать доход от предпринимательской деятельности в результате ситуации в связи с пандемией коронавируса, с одной стороны, и наличием заболеваний психики и нервной системы, с другой. В связи с данным заболеванием истец проходила лечение в 2018-2019 году в Свердловской областной клинике неврозов «Сосновый бор» и Психиатрической городской больнице № 12 г. Екатеринбурга.

Для назначения экспертизы с целью определения состояния истца в момент совершения сделки и передаче экспертам полной информации о состоянии здоровья истца требуется получение из данных медицинских организаций истории болезни (медицинской карты) Мурзилкиной А.А. Самостоятельно получить данные документы не представляется возможным, т.к. сотрудники не передают полную историю болезни (медицинскую карту) без запроса суда. На руках у истца имеются только справки о прохождении лечения в указанных медицинских организациях и выписки из истории болезни с назначениями, а этого явно недостаточно для проведения экспертизы.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 2 ст. 57 ГПК РФ

Прошу:

1. Истребовать из Свердловской областной клиники неврозов «Сосновый бор», Екатеринбург, ул. Рощинская, 72 медицинскую карту (историю болезни) Мурзилкиной Аллы Аполлоновны, 12.05.1965 года рождения.

2. Истребовать из Психиатрической городской больницы № 12, Екатеринбург г., Контролеров ул., д. 19 медицинскую карту (историю болезни) Мурзилкиной Аллы Аполлоновны, 12.05.1965 года рождения.

20 декабря 2021 года

Представитель Мурзилкиной А.А.
_____ (А.И.Кукушкина)

3. Ходатайство о назначении экспертизы.

В Верх-Исетский районный суд
г. Екатеринбурга

представителя истца Мурзилкиной А.А.
адвоката Кукушкиной Аделаиды Ивановны
(доверенность АА № 456789),
адвокатская контора № 5 Октябрьского района, г.
Екатеринбург, ул. Бажова, 223,
тел. +7 (343) 254-71-75,
+7 (343) 254-69-07

ХОДАТАЙСТВО

14.05.2020 был совершен договор купли-продажи квартиры № 77 дома 34 по ул. Сиреневый бульвар в г. Екатеринбурге между Мурзилкиной Аллой Аполлоновной (продавец) и Веселкиной Лоренцией Петровной. Сделка была совершена Веселкиным Тимуром Робертовичем, действовавшим по доверенности Мурзилкиной А.А., выданной 24.04.2020.

Сделка купли-продажи квартиры была совершена в ситуации наличия у Мурзилкиной А.А. денежного долга перед ответчиком по делу - Веселкиным Т.Р. Кроме того, у Мурзилкиной А.А. имелись обязательства перед банком по погашению ссуды. Рост курса доллара, экономические и социальные трудности, вызванные пандемией коронавируса вызвали затруднения у Мурзилкиной в погашении долгов перед кредиторами. Веселкин Т.Р. настаивал на скорейшем возвращении долга, предпринимательская деятельность Мурзилкиной А.А. не позволяла рассчитаться с ним.

С ноября 2018 по декабрь 2019 года Мурзилкина А.А. проходила курс лечения в Свердловской областной клинике неврозов «Сосновый бор» и Психиатрической городской больнице № 12 г. Екатеринбурга.

Мурзилкина А.А. предъявила в В-Исетский суд иск о признании недействительной сделки купли-продажи квартиры, принадлежащей ей на праве собственности по основаниям, предусмотренным ст. 177 ГК РФ. По запросу суда получена история болезни Мурзилкиной А.А. из клиники неврозов «Сосновый бор». Запрошены документы из ГПБ № 12.

Для установления обстоятельств, на которые истица ссылается в исковом заявлении, требуются специальные познания в области психиатрии и психологии. Для этого необходимо назначить комплексную психолого-психиатрическую экспертизу для установления способности Мурзилкиной А.А. в момент совершения сделки продажи квартиры (с момента выдачи доверенности Веселкину Т.Р. на продажу квартиры до совершения сделки) понимать значение своих действий и, следовательно, осознанно руководить ими.

Цель экспертного исследования:

психиатрическая часть: наличие или отсутствие психической патологии, позволяющей говорить о нарушении мотивации поведения, деформации способности осознанно принимать решения в критических ситуациях.

психологическая часть: - при установлении указанных патологий психики наличие или отсутствие обусловленности ими способности Мурзилкиной А.А. понимать в момент совершения сделки значение своих действий и руководить ими и в чем проявлялось нарушение указанной способности

- при отсутствии патологий психики установление наличия или отсутствия психологического состояния, влекущего нарушение способности Мурзилкиной А.А. понимать значение своих действий и осознанно руководить ими. Каким образом проявлялась неспособность осознания содержания и последствий своих фактических действий и неспособность осознанно руководить ими

На основании изложенного, в соответствии со ст. 79 ГПК РФ

Прошу:

Назначить комплексную психолого-психиатрическую экспертизу. Назначить для проведения экспертизы экспертов:

1. д.м.н., профессора Кремлеву Ольгу Владимировну

2. д. п.н., профессора Баранскую Людмилу Тимофеевну

(кафедра психиатрии, психотерапии и наркологии УГМУ, информация о специалистах на сайте УГМУ <https://usma.ru/chairs/psixiatrii-narkologii-i-psixoterapii-fpk-i-pp/sotrudniki/>)

Поставить перед экспертами следующие вопросы:

1. Имеется ли у Мурзилкиной А.А. психическое заболевание или иные болезненные расстройства психики, свидетельствующие о деформации способности осознавать значения своих действий и руководить ими в критических (психотравмирующих) ситуациях.
2. Возможно ли считать, с учетом личностных особенностей Мурзилкиной А.А. (каковы они), ситуацию, возникшую в связи с затруднением расчета с кредиторами в результате

- экономических и социальных ограничений, связанных с пандемией коронавируса, психотравмирующей и как долго она продолжала оставаться такой.
3. В каком психологическом состоянии находилась Мурзилкина А.А. в момент составления доверенности и совершения сделки.
 4. Находилась ли Мурзилкина А.А. в момент совершения сделки купли-продажи квартиры (с учетом времени от выдачи доверенности до оформления сделки) в состоянии, позволяющим говорить об искажении способности осознавать значение своих действий и руководить ими.
 5. При положительном ответе на вопрос № 4, какими факторами, медицинскими или психологическими, либо теми и другими вызвано такое состояние и в чем оно проявлялось.

15 января 2022 г.

Представитель Мурзилкиной А.А.
_____ (А.И.Кукушкина)

Балловая стоимость контрольного мероприятия – 20 баллов устанавливается за весь комплект юридических документов. Балловая стоимость каждого элемента комплекта в отдельности (одного юридического документа) не устанавливается. В случае, если студентом не сдан весь комплект юридических документов или какая-либо его часть, а также, если по результатам проверки юридических документов преподавателем проставлена оценка «не зачтено» за какой-либо документ (документы), включенный (включенные) в комплект, студенту по результатам выполнения контрольного мероприятия выставляется 0 баллов.

Важным условием для оценки документа является правильность применения норм материального права, регулирующих спорное правоотношение поскольку от этого зависит правильность определения предмета доказывания, распределения бремени доказывания, определение необходимых доказательств.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Практическое задание. Оценивается от 0 до 25 баллов.

При ответе на вопрос необходимо раскрыть все вопросы задания и, в то же время, не выходить за пределы спрашиваемого. Если какой-то вопрос не стоит в задании, на него ответ готовить не нужно. Например, в приведенном примере нет вопроса о судебных расходах или о распределении бремени доказывания.

Пример вопроса: Определите подлежащую применению норму права, предмет доказывания и круг необходимых доказательств по иску супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, при несогласии ответчика на расторжение брака.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания: Применяемая норма права – нормы Семейного кодекса РФ, регулирующие расторжение брака в судебном порядке, в том числе о вопросах, которые суд обязан решить при рассмотрении данного дела. Для определения предмета доказывания и бремени доказывания, нормы, применяются нормы, регулирующие основания расторжения брака, например о том, что брак является добровольным союзом супругов (поэтому в удовлетворении иска о расторжении брака не может быть отказано, если примирение супругов невозможно или о том, что суд не должен выяснять мотивы распада семьи, если оба супруга согласны на его расторжение). При применении норм семейного кодекса нужно также учитывать разъяснения Верховного Суда РФ, содержащиеся в постановлении Пленума от

05.11.1998 N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»

Предмет доказывания: факт регистрации брака, факт отсутствия совместных несовершеннолетних детей, факт наличия или отсутствия согласия на расторжение брака. Поскольку в задаче имеется условие, что ответчик не согласен на расторжение брака, то суд должен установить обстоятельства, свидетельствующие о невозможности сохранения семьи. Т.е. мотивы расторжения брака (например, супружеская неверность, алкоголизм, насилие в семье и др.) и факты, свидетельствующие о возможности примирения супругов (например, желание ответчика исправить психологическую обстановку в семье или свое поведение) входят в предмет доказывания. Данные факты оцениваются судом только для решения вопроса о возможности примирения сторон и сроке, на который откладывается дело с целью их примирения.

Необходимые доказательства: свидетельство о заключении брака. Отрицательный факт – отсутствие детей может быть установлен на основании изучения паспортов супругов (отсутствие отметки о наличии детей), если факт не оспаривается сторонами. Этого достаточно.

Остальные доказательства (например, свидетельствующие о невозможности сохранения семьи, такие как постановление о привлечении ответчика к административной ответственности, справки из лечебных организаций и т.п.) представляются сторонами в зависимости от особенностей каждого спора.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)