

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 11.08.2023 11:22:31
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Методология юридической науки и образования»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): Юрист в сфере управления персоналом)

| | |
|--------------------|--|
| РАЗРАБОТЧИК | |
| КАФЕДРА: | Теории государства и права |
| АВТОР (Ы): | Тарасов Н.Н. профессор, ДЮН, доцент |
| | |

Целью освоения учебной дисциплины является формирование у магистрантов культурно-исторического, системного восприятия юридической науки и образования, понимания оснований их принадлежности к единой культуре научного познания и образовательной традиции, представлений о типах научной рациональности, формах юридической мысли и образовательной коммуникации, навыков методологической рефлексии, организации исследовательской деятельности и профессиональных практик, осуществления преподавания права.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

| № п/п | Темы учебной дисциплины | Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах) | | | Всего часов |
|-------|--|--|----------------------|------------------------|-------------|
| | | Лекции | Практические занятия | Самостоятельная работа | |
| 1. | Тема 1. Наука, образование, методология: исходные понятия. | 2 | 2 | 11 | 15 |
| 2. | Тема 2. Юридическая наука и образование в европейской (континентальной) традиции права. | 2 | 2 | 11 | 15 |
| 3. | Тема 3. Юридическая наука и образование в России: становление и развитие. | 2 | 2 | 9 | 13 |
| 4. | Науки естественные и социальные. Методология социогуманитаристики. | 2 | 2 | 9 | 13 |
| 5. | Тема 4. Юридическая наука в системе социальных и гуманитарных наук. Методология юридической науки. | 2 | 2 | 9 | 13 |
| 6. | Тема 5. Предмет и метод юридической науки. | 2 | 2 | 9 | 13 |
| 7. | Тема 7. Юридическое образование: место и роль в современной юриспруденции. | 2 | 2 | 9 | 13 |

| | | | | | |
|----|---|-----------|-----------|-----------|------------|
| 8. | Тема 8. Содержание, формы и организация юридического образования. | 2 | 2 | 9 | 13 |
| | ВСЕГО: | 16 | 16 | 76 | 108 |

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

| Типы задач профессиональной деятельности | Задачи профессиональной деятельности | Код профессиональной компетенции | Содержание профессиональной компетенции | Код индикатора | Содержание индикатора | Результаты обучения |
|--|--|----------------------------------|--|----------------|---|---|
| научно-исследовательский | Проведение научных исследований и осуществление научных разработок | ПК-1 | Способен квалифицированно проводить научные исследования и осуществлять научные разработки в области права | ИПК-1.1 | Участствует в научных исследованиях и осуществлении научных разработок по отдельным разделам (этапам, заданиям) темы в области права в качестве ответственного исполнителя или совместно с научным руководителем. | <p>Знает:</p> <ul style="list-style-type: none"> – признаки проблемных ситуаций в различных профессиональных контекстах работы юриста; – порядок выявления фактов и обстоятельств, подлежащих оценке, для целей правильной юридической квалификации и разрешения проблемной ситуации. <p>Умеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> – выявлять факты и обстоятельства, подлежащие оценке, для целей правильной юридической квалификации и разрешения проблемной ситуации; – осуществлять аналитическую работу в юридическом процессе и различных юридических процедурах. |
| | | | | ИПК-1.2 | Собирает, обрабатывает, | Знает: |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|
| | | | | анализирует и обобщает научно-техническую информацию, передовой отечественный и зарубежный опыт, результаты экспериментов и наблюдений в области права. | <ul style="list-style-type: none"> – основные признаки проблемных ситуаций в аналитической работе юриста; – отличия фактов, мнений, интерпретаций и оценок. <p>Умеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формулировать собственные суждения на основе анализа и оценки проблемной ситуации; – отличать факты от мнений, интерпретаций, оценок; – формулировать стратегию действий по разрешению проблемной ситуации. |
| | | | | ИПК-1.3 Участвует в составлении планов и методических программ исследований и разработок в области права, практических рекомендаций по использованию их результатов. | <p>Владеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - навыками планирования исследований и разработок в области права. |
| | | | | ИПК-1.4 Составляет отчеты (разделы отчета) по теме исследования в области права или ее разделу (этапу, заданию). | <p>Знает:</p> <ul style="list-style-type: none"> – содержание аналитической работы юриста в юридическом процессе и различных юридических процедурах; – основные элементы аналитического аппарата юриспруденции (правовые модели, юридические конструкции, понятия и др.). <p>Умеет:</p> |

| | | | | | | |
|----------------|--------------------------------------|------|---|---------|--|--|
| | | | | | | <p>– осуществлять аналитическую работу в юридическом процессе и различных юридических процедурах;</p> <p>– использовать основные элементы аналитического аппарата юриспруденции (правовые модели, юридические конструкции, понятия и др.). практики.</p> |
| | | | | ИПК-1.5 | Участствует в составлении стратегии внедрения результатов исследований и разработок в области права. | <p>Владеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - навыками анализа имеющейся информации проблемных ситуаций на основе системного подхода для целей внедрения результатов исследований и разработок в области права. |
| педагогический | Учебная и учебно-методическая работа | ПК-2 | Способен организовывать и проводить учебную и учебно-методическую работу, разрабатывать методические пособия, организовывать и планировать методическое обеспечение по различным видам учебных занятий по юридическим дисциплинам | ИПК-2.1 | Участствует в организации и проведении учебной и учебно-методической работы по различным видам учебных занятий по юридическим дисциплинам. | <p>Умеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - составлять план проведения учебной и учебно-методической работы; - активно участвовать при проведении учебной и учебно-методической работы. |
| | | | | ИПК-2.2 | Разрабатывает методические пособия по различным видам занятий, организовывает и планирует методическое обеспечение занятий по юридическим дисциплинам. | <p>Владеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - навыками обработки информации в целях составления методических документов. |

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Наука, образование, методология: исходные понятия.

1. Формы познания. Философия.
2. Понятие науки. Наука и философия.
3. Возникновение и развитие науки. Типы научной рациональности.
4. Методология науки.
5. Образование: понятие и структура.
6. Роль образования в европейской традиции.

Вопросы для самоконтроля.

1. Как соотносятся философское и научное познание?
2. Какова роль философии в становлении и развитии науки?
3. Что относится к методологическим основаниям различения естественных наук и социогуманитаристики?
4. Как соотносятся понятие «образование» и «обучение»?
5. Что определяет содержание образования в конкретном обществе?

Тема 2. Юридическая наука и образование в европейской традиции права.

1. Становление юридической мысли в европейской традиции права: юриспруденция древнего Рима (идеи и практики).
2. Свод Юстиниана: содержание и роль в западной традиции права: возникновение университетов, глоссаторы и комментаторы.
3. Развитие юридической мысли в континентальной юриспруденции нового времени: школа естественного права, историческая школа права, немецкая пандектистика.
4. Роль юридического образования в развитии европейской юриспруденции (юридические школы древнего Рима и университеты нового времени).
5. Юридическая наука и образование в современном обществе.

Вопросы для самоконтроля.

1. Что общего и в чем различия юридической мысли Древнего Рима и континентальной Европы нового времени?
2. В чем принципиальная новизна философия права как форма юридической мысли (школа естественного права)?
3. Назовите основные этапы развитие правовой доктрины и становление юридической науки в XIX – XX веках?
4. Какова роль юридического образования в становлении юридической науки и практики?
5. Как соотносятся: юридическая наука, юридическое образование и юридическая практика сегодня?

Тема 3. Юридическая наука и образование в России: становление и развитие.

1. Становление юридической мысли в России. Российская юридическая мысль XIX – начала XX века и юриспруденция западной Европы.

2. Юридическая мысль в СССР. Философско-методологические основания советской юриспруденции (основные постулаты марксизма о государстве и праве).
3. Становление и развитие юридической науки в СССР.
4. Юридическое образование в СССР.
5. Юридическая наука и образование в современной России.

Вопросы для самоконтроля.

1. Как относилась российская юриспруденция XIX века к западной традиции права?
2. Назовите философские основания марксистского понимания государства и права.
3. Назовите основные положения формационной теории истории.
4. В чем принципиальное расхождение, а в чем преемственность дореволюционной юриспруденции и советского правоведения?
5. Назовите основные этапы развития юридической мысли в СССР.
6. В чем заключались новые подходы к государству и праву советского правоведения в 60-х – 90-х года XX века?

Тема 4. Науки естественные и социальные. Методология социогуманитаристики

1. Науки естественные, социальные и гуманитарные: основания различения.
2. Критерии научности и гносеологический идеал социогуманитаристики.
3. Методология социальных и гуманитарных наук.
4. Методологические основания социальных и гуманитарных исследований.
5. Обоснование научности социального и гуманитарного знания.

Вопросы для самоконтроля.

1. Назовите философские и методологические основания научного исследования в социогуманитаристике.
2. Назовите основания различения классической и неклассической научной рациональности.
3. Сформулируйте гносеологический идеал классической науки.
4. Что такое методологическая «автономия» социальных наук?
5. Назовите философско-методологические основания юридического исследования.

Тема 5. Юридическая наука в системе социальных и гуманитарных наук. Методология юридической науки.

1. Юридическая наука в системе социальных и гуманитарных наук.
2. Методология юридических исследований.
3. Теоретические исследования права: философско-методологические основания.
4. Прикладные исследования в юриспруденции.
5. Методология юридической науки.

Вопросы для самоконтроля.

1. Что позволяет относить юриспруденцию к социальным наукам?
2. Как соотносятся понятия «юридическая наука» и «методология юридической науки»?
3. Назовите основные признаки научной теории.
4. Возможна ли разработка научных теорий в отраслевых науках?
5. Как различаются отраслевые и прикладные юридические исследования?

Тема 6. Предмет и метод юридической науки.

1. Предмет юридической науки: понятие и структура.
2. Предмет и объект юридической науки: методологические смыслы различения.
3. Метод юридической науки: основные подходы к пониманию.
4. Структура метода юридической науки.
5. Метод и методологический подход в юридических исследованиях.

Вопросы для самоконтроля.

1. Назовите элементы предмета юридической науки.
2. Какую роль играет теоретическое моделирование в юридической науке?
3. Назовите основания различения метода и методологического подхода.
4. Перечислите философские и общенаучные методы познания государства и права.
5. Перечислите собственные методы юридической науки и раскройте их суть.

Тема 7. Юридическое образование: место и роль в современной юриспруденции.

1. Образование: понятие и роль в обществе.
2. Юридическое образование в истории права.
3. Юридическое образование и профессиональная подготовка.
4. Юридическое образование и профессиональное мышление.
5. Юридическое образование и юридическая практика.

Вопросы для самоконтроля.

1. Какие формы деятельности осваиваются в процессе образования?
2. По каким основаниям образование делится на среднее и высшее?
3. Какие этапы становления проходит юридическое образование?
4. Как различается профессиональное сознание и профессиональное мышление?
5. Назовите структуру современного юридического образования.

Тема 8. Содержание, формы и организация юридического образования.

1. Предметное содержание современного юридического образования: структура и тенденции развития.
2. Образовательный процесс в юридическом вузе: содержание и формы организации.
3. Методы теоретической подготовки юриста.
4. Методология формирования практических компетентностей в юридическом образовании.
5. Организационные формы современного юридического образования и методики учебной работы в вузе.

Вопросы для самоконтроля и задания для самостоятельной работы.

1. Из чего складывается содержание юридического образования?
2. Назовите и раскройте основания определения границ предметного содержания юридического образования.
3. Как соотносятся образовательный процесс и учебный процесс?
4. Что такое профессиональные компетентности?

5. Чем определяется структура и формы учебного процесса в вузе?

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Мероприятия и балловая стоимость

| № | Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия | Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения | Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение) |
|----|---|--|---|
| 1 | Наука, образование, методология: исходные понятия (участие в дискуссии) | 1 | 3 |
| 2 | Юридическая наука и образование в западной традиции права (опрос на семинаре) | 1 | 3 |
| 3 | Юридическая наука и образование в России: становление и развитие (опрос на семинаре) | 1 | 3 |
| 4 | Юридическая наука в системе социальных и гуманитарных наук. Методология юридической науки (опрос на семинаре) | 1 | 3 |
| 5 | Контрольная работа по материалу 1 - 4 тем (письменная форма, 30 мин). | 1 | 13 |
| 6 | Предмет и метод юридической науки (опрос на семинаре) | 2 | 3 |
| 7 | Юридическая наука и юридическая практика. Методология юриспруденции (участие в дискуссии) | 2 | 3 |
| 8 | Юридическое образование: место и роль в современной юриспруденции (опрос на семинаре) | 2 | 3 |
| 9 | Содержание, формы и организация юридического образования (участие в дискуссии) | 2 | 3 |
| 10 | Контрольная работа по материалу 4 – 8 тем (письменная форма, 30 мин). | 2 | 13 |

Описание контрольных мероприятий:

1. Дискуссия. Участие в обсуждении запланированной проблематики. Форма участия - свободная (выступления, реплики вопросы и т.д.)
2. Опрос. Выступления в форме ответов на сформулированные преподавателем вопросы. Ответ должен демонстрировать владение материалом, умение анализировать теоретическое содержание, собственную позицию отвечающего, владение техниками дискуссии.
3. Письменная контрольная работа. Форм: анализ предложенного текста, ответы на вопросы в табличной форме, эссе на заданную тему.

Критерии оценивания по дисциплине:

| Перечень тем/модулей, по которым проводится контрольное мероприятие | Форма и описание контрольного мероприятия | Балловая стоимость контрольного мероприятия и критерии начисления баллов |
|---|---|--|
| заочная форма обучения | | |
| Практические занятия | Опрос на практических занятиях, оценка участия в дискуссиях | Балловая стоимость: от 0 до 6 баллов. 2 балла ставится за разовый ответ на вопрос, при указание хронологических рамок возникновения явления юридической мысли, точном воспроизведении определения методологического понятия и раскрытие его признаков; 4 балла ставится за регулярное участие в ответах на вопросы при обосновании хронологических рамок и исторического контекста изменений юридической мысли, раскрытие методологического понятия и его иллюстрации примерами из юридической науки; 6 баллов ставится за постоянное участие в обсуждении темы при системном анализе исторического и гносеологического контекста изменения юридической мысли, его роли и значения для развития юриспруденции, обстоятельное раскрытие методологического понятия в структуре категориального аппарата юридической науки и системе ее междисциплинарных отношений. |
| | выполнение контрольной работы в форме письменного задания. | Балловая стоимость: от 0 до 13 баллов. Количество баллов определяется преподавателем в зависимости от полноты и корректности выполнения заданий |

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Контрольное мероприятие (зачет), его балловая стоимость и критерии:

| № | Мероприятие | Количество баллов | Критерий оценивания |
|------------------------|---|-------------------|---|
| Заочная форма обучения | | | |
| 1 | Зачет – устное собеседование по содержанию билета - промежуточная аттестация: | 50 баллов | Критерии оценивания ответа на вопросы билета: 20 баллов ставится за владение понятиями учебного предмета, умение раскрыть их содержание, обосновать их место и роль в юридической науке; 40 баллов ставится за владение хронологическим анализом развития юридической науки и образования, средствами исторического анализа возникновения форм юридической мысли и их методологическую характеристику, раскрытие принципов методологической работы в юриспруденции; 50 баллов ставится за системный анализ исторического и гносеологического контекста изменения юридической мысли, его роли и значения для развития юриспруденции, обстоятельное раскрытие методологических понятий в структуре категориального аппарата юридической науки и системе междисциплинарных отношений современного правоведения. |

Итоговая оценка складывается из суммы баллов текущего контроля и баллов промежуточной аттестации.

- «не зачтено» - до 39 баллов включительно;
- «зачтено» - от 40 до 100 баллов;

Примеры заданий.

Задание 1.

Виноградов П.Г. История правоведения. Курс для историков и юристов. М., 1908. С. 25-

| | |
|---|--|
| <p style="text-align: center;">- 26 -</p> <p>следствии в Афинах главной опорой судов при решении дел были многочисленные письменные изложения законов и постановлений народного собрания.</p> <p>Не входи в обсуждение вопросов о весьма сложной законодательной процедуре, отметим только, что во многих случаях законы Афин и других демократических общин были во многом особенностями и недостатками писанного и при том не кодифицированного права – неопределенности форм, политическую окраску, иногда неясность текстов. Судьи же, которые принимали эти законы, были многолюдными народными судьями, в которых заседали 201 или 401 человек. Они были неспособны разбираться в тонкостях и были обязаны при этом строго следовать закону. Прецеденты – ссылка на предыдущие решения, попытки установить традиционную юриспруденцию не допускались. Афинский гелиаст присягал, что, если по делу, которое он должен решить в этот день, не будет найдено применение определенного закона, то он постановит решение по соображениям наибольшей справедливости.</p> <p>Вопросы относительно корректности быть законами, разрезать паль по соображениям наибольшей справедливости</p> <p style="text-align: right;"><i>Περὶ δὲ τῶν νό- μων καὶ δικαστῶν καὶ τῆς δικαιοσύνης τῆς κρίσεως.</i></p> | <p style="text-align: center;">- 26 -</p> <p>Эта оговорка была необходима, но она показывает, что между писанными законами – общими взглядами на правосудие и справедливость, не было третьего – юриспруденции судов. Не было такой юриспруденции в смысле авторитетных и судебных определений права. Вряд ли так бы заучившего знания без юриспруденции нельзя было обойтись в городе – даже с такими сложными и живыми гражданскими оборотами, как Афины, Милеты и т.п. Секретари, в роду Бикомехи, которому поручено было после восстановления демократии в Афинах восстановить тексты утраченных законов, профессиональный адвокат, последний в известном роде делах, вроде, напр., боя, составленного речи для сторон в делах по наследственному и семейному праву – были живыми хранителями судебной традиции, но само собой разумеется, что люди такого рода не могли мифиться по своему авторитету с рисками преторами. При этих условиях остается удивляться тонкости и изобретательности греческих юристов по некоторым отдельным правам – в особенности по договорному и торговому: причина тому, конечно, деловое оживление и значительность торговых сделок и всякого рода договорных отношений.</p> <p>Но есть и другая сторона дела, вытекающая из характерной постановки судов в демократических республиках – в том греческом правосудии, к которому нам придется</p> |
| <p style="text-align: center;">- 27 -</p> <p>стало обратиться, руководящая роль принадлежала не профессиональной юриспруденции, а философии, правые были заинтересованы во всем и никто, если можно так выразиться, во всем граждане свободных городов участвовали в судопроизводении и не одни из них, как судьи, не были техником этого дела. Обращаясь к соображениям наибольшей справедливости, <i>ὑψίστην ἢ δικαιοσύνην</i>, каждый из этих судей дилетантом действовал как образованный человек и черпал указания в том философском мировоззрении, которое собой он так или иначе составил. Неудивительно, поэтому, что при характеристике греческого правосудия нам придется обращаться почти исключительно к сочинениям философов.</p> <p>с). Государство – город.</p> <p>Третье историческое условие, на которое я должен указать с самого начала – это своеобразие самой политической организации в древней Греции – <i>πόλις</i>. Государство – город.</p> <p>Эти <i>πόλεις</i> были тесно связаны немногочисленными гражданами, находившимися в постоянном личном общении друг с другом. Известно, что Аристотель видит в личности общины граждан главную особенность греческого государства и резко отличает его от зарождающихся народов,</p> | |

Вопросы к тексту Виноградова П.Г. История правоведения.

| № блок а | № вопрос а | Формулировка вопроса | Правильный ответ | Дистракторы |
|----------|------------|--|---|--|
| 1 | 1 | Сформировалось ли в древнегреческой культуре профессионально-экспертное знание права на таком же уровне, как в Риме? | Нет, поскольку освоение и осмысление права осуществлялось, главным образом, в рамках философского и риторического дискурсов | Нет, поскольку для этого отсутствовали необходимые философские предпосылки Нет, поскольку для этого отсутствовали |

| | | | | |
|---|---|--|--|---|
| | | | | необходимые экономические предпосылки |
| | | | | Нет, поскольку греческое право оставалось неcodифицированными |
| | | | | Да, поскольку греческое право было письменно зафиксированным |
| | | | | Да, поскольку в греческой культуре сформировалась мощная философская традиция |
| | 2 | Вместо экспертно-профессионального дискурса осмысление права в Древней Греции осуществлялось, в основном, средствами следующего подхода | Философского | Религиозно-мифологического |
| | | | | Генетического |
| | | | | Теологического |
| | | | | Этического |
| | | | | Герменевтического |
| | 3 | Какой традиции, составившей основу европейской правовой культуры, противопоставляется авторское описание особенностей осмысления права в культуре Древней Греции | Римской | Азиатской |
| | | | | Древнегерманской |
| | | | | Англо-саксонской |
| | | | | Иудейской |
| | | | | Мусульманской |
| 2 | 1 | В Древней Греции профессионально-юридическое знание, в отличие от Рима, не получило статус самостоятельной сферы знания, так как | Основными дискурсами осмысления и практической работы с правом были философия и риторика | Юридическое знание не было монополией социальной элиты |
| | | | | Основным способом разрешения споров было обращение к авторитету высшей власти |
| | | | | Основным источником права были религиозно-мифологические представления |
| | | | | Греческое право не было |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| | | | | кодифицировано |
| | | | | Греческое право оставалось неписанным |
| | 2 | В юридической практике Древней Греции оценка того или иного деяния судом осуществлялась, главным образом, на основе | Общераспространённых представлений о справедливости | Рациональной аргументации |
| | | | | Религиозно-мифологических представлений |
| | | | | Нормированного толкования правовых норм, подлежащих применению |
| | | | | Правовых прецедентов |
| | | | | Юридической догматики |
| | 3 | Основной специализированной деятельностью, востребующей знание правовых норм, в Древней Греции была деятельность | Оратора-адвоката | Царя |
| | | | | Судьи |
| | | | | Юриста |
| | | | | Стратега |
| | | | | Магистрата |
| 3 | 1 | Одной из институциональных особенностей правовой культуры классической Древней Греции, воспрепятствовавшей формированию правоведения как самостоятельной области знания, было то, что правосудие осуществлялось | Непосредственно коллективом граждан | Единоличной властью царя |
| | | | | Властью элитных социальных групп (аристократии) |
| | | | | В условиях отсутствия кодифицированного права |
| | | | | В условиях отсутствия писаного права |
| | | | | В условиях избыточно усложненной системы юрисдикционных органов |
| | 2 | Требовалась ли греческому судье для осуществления им своей деятельности специальная юридическая подготовка (обучение)? | Нет, так как нормой греческой культуры было безусловное право любого полноправного гражданина полиса участвовать в отправлениях | Нет, так как все граждане, желавшие участвовать в политической жизни полиса, считали обязательным пройти обучение основам юридических знаний |

| | | | | | | | |
|--|---|---|------------|---|---|--|--|
| | | | правосудия | в юности | | | |
| | | | | Нет, так как в Древней Греции не сложилась традиция писаного права | | | |
| | | | | Да, так как условием допуска гражданина к отправлению правосудия было освоение минимального уровня юридических знаний | | | |
| | | | | Да, так как греческий суд состоял из экспертов, назначаемых высшей властью | | | |
| | | | правосудия | Да, так как курс основ права входил в обязательный минимум в рамках древнегреческой системы образования | | | |
| | | | | 3 | Основным вкладом древнегреческой интеллектуальной традиции в европейскую правовую культуру можно считать формирование основ | философского дискурса при осмыслении права | Традиции писаного права |
| | | | | | | | Системы мифологических представлений о праве |
| | | | | | | | Юридической герменевтики |
| Научно-позитивистского подхода к праву | | | | | | | |
| 4 | 1 | Сформировавшееся в древнегреческой интеллектуальной традиции осмысление права с точки зрения его сущности, ценностных оснований, смыслов и в иных предельных обобщениях относится к осмыслению права средствами | Философии | Догматики | | | |
| | | | | Науки | | | |
| | | | | Социологии | | | |
| | | | | Герменевтики | | | |
| | 2 | В рамках | Догматика | Этики | | | |
| | | | | Философия | | | |

| | | | | |
|---|---|---|--|---|
| | | древнегреческой интеллектуальной традиции ОТСУТСТВОВАЛ такой способ осмысления права, как | | <p>Метафизика</p> <p>Этика</p> <p>Религия</p> <p>Мифология</p> |
| | 3 | То обстоятельство, что в классической Древней Греции правосудие, как правило, осуществлялось собранием рядовых граждан, оказало следующее влияние на формирование национальной традиции специализированного профессионального юридического знания | Воспрепятствовало, так как в этих условиях не сформировались институциональные предпосылки, востребующие специализированное юридическое знание | <p>Воспрепятствовало, так как специализированное юридическое знание продолжало оставаться монополией социальной элиты</p> <p>Способствовало, так как благодаря демократизму профессиональное юридическое знание перестало быть монополией социальной элиты</p> <p>Способствовало, так как благодаря демократизму профессиональное юридическое знание стало обязательным условием успешной деятельности греческих политиков</p> <p>Способствовало, так как благодаря демократизму профессиональное юридическое знание стало одной из важных дисциплин в системе обучения и подготовки граждан</p> <p>Воспрепятствовало, так как прекратило дальнейшее развитие сложившейся системы профессиональной юридической подготовки</p> |
| 5 | 1 | Специализированное осмысление права в классической | Философского дискурса | Профессионально-юридического дискурса |

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| | | Древней Греции осуществлялось, в основном, в рамках | | Герменевтических представлений |
| | | | | Религиозных представлений |
| | | | | Исторических представлений |
| | | | | Научно-позитивистских представлений |
| | 2 | Влияние демократии на сферу интеллектуального освоения права в классической Древней Греции привело к тому, что | Не сформировались предпосылки для формирования профессионального экспертного знания о праве и соответствующего социального сообщества | Знание права перестало быть монополией замкнутых элитных групп (жрецов, аристократов), став доступным для освоения, что привело к формированию юридической профессии |
| | | | | Правоведение стало дисциплиной, вошедшей в систему греческого образования наряду с риторикой и философией |
| | | | | Правоведение стало обособленной дисциплиной, входящей в систему преподавания в философских школах |
| | | | | Правоведение стало обособленной дисциплиной, входящей в систему преподавания в школах риторики |
| | | | | Правоведение стало обособленной сферой знания, что способствовало кодификации греческого права |
| | 3 | Правоведение в интеллектуальной традиции Древней Греции имело следующий статус | Оно не выделилось в обособленную сферу специализированного профессионального знания, так как для | Выделившись в обособленную сферу специализированного профессионального знания, оно успешно |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | этого отсутствовали необходимые институциональные и социо-культурные предпосылки | существовало наряду с философией и риторикой |
| | | | | Обо не выделилось в обособленную сферу специализированного профессионального знания, так как право в Древней Греции не было кодифицировано |
| | | | | Выделившись в обособленную сферу специализированного профессионального знания, оно вскоре прекратило существование, войдя в круг философских дисциплин |
| | | | | Выделившись в обособленную сферу специализированного профессионального знания, оно вскоре прекратило существование, войдя в круг риторических дисциплин |
| | | | | Выделившись в обособленную сферу специализированного профессионального знания, оно стало обязательной частью подготовки греческих политических деятелей |

Задание 2

Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства.

2. Дуализм объектов и единство предмета юриспруденции

Каждая наука – это определенный способ производства и организации знаний о тех объектах, изучением которых она занимается, В этом смысле, юридическая наука является определенным способом производства и организации юридических знаний, т.е. научных знаний о таких объектах, как право и государство.

Объект научного изучения отличается от предмета науки. Один и тот же объект может изучаться разными науками, причем каждая наука изучает данный объект с позиций своего особого предмета и метода.

Объект – это то, что еще подлежит научному изучению с помощью познавательных средств и приемов соответствующей науки. В процессе научного изучения исходные

эмпирические знания об объекте дополняются теоретическими знаниями, т.е. системой понятий об основных сущностных свойствах, признаках и характеристиках исследуемого объекта, о закономерностях его генезиса, функционирования и развития. Научное (теоретическое) познание тем самым представляет собой творческий процесс глубинного постижения изучаемого объекта в мышлении, в созидании его мысленного образа (модели) в виде определенной системы понятий о сущностных свойствах данного объекта.

Эти искомые сущностные свойства объекта (в их понятийном выражении) и являются предметом соответствующей науки.

В весьма упрощенном виде можно сказать, что объект науки – это то, что мы о нем знаем *до* его научного изучения, а предмет – это изученный объект, то, что мы знаем о нем *после* научного познания. Речь по существу идет о различении познаваемого объекта и идеи (теоретического смысла, мыслительного образа, логической модели и т.д.) познанного объекта.

Приведенные положения об объекте и предмете науки в целом относятся и к юридической науке. Поэтому в общем виде можно сказать, что объектами юридической науки являются право и государство, а ее предметом – основные сущностные свойства права и государства. Иначе говоря, предметом юридической науки являются понятие права и понятие государства, поскольку сущностные свойства объекта в соответствии с требованиями научного (теоретического) познания можно адекватно выразить лишь в такой высшей познавательной форме, как понятие. Это означает, что надлежащее (логически последовательное, согласованное и непротиворечивое, системно полное) раскрытие теоретического содержания понятия права и понятия государства, а вместе с тем и адекватное научное их обоснование представлены в юридической науке в целом и составляют ее предмет.

Однако подобная предварительная характеристика предмета юридической науки нуждается в дальнейшем уточнении.

Необходимость такого уточнения обусловлена прежде всего тем, что, хотя юридическая наука и изучает два объекта (право и государство), однако она, как и всякая наука, имеет и вообще может иметь лишь один предмет. Это означает, что два фактически разных объекта (право и государство) исследуются и познаются в рамках и с позиций юридической науки в качестве двух необходимых компонентов (составных моментов) одного единого предмета данной науки.

Такое единство предмета науки при двух разных объектах, по логике теоретического познания и законам построения научной системы знаний (в нашем случае – научной системы юридического знания), предполагает определенный момент совпадения- и единства сущностных свойств этих разных объектов, т.е. логическую необходимость одного общего понятия об этих двух объектах. Речь, следовательно, идет о принципиальном единстве и предметной совместимости понятия права и понятия государства в качестве необходимых взаимодополняющих компонентов (составных моментов) одного единого общего понятия права и государства.

Подобное общее понятие, права и государства логически выступает как исходное, предметообразующее (и одновременно – методообразующее) понятие юридической науки в целом и отдельных юридических дисциплин. Такое общее понятие в абстрактно-теоретической форме выражает все юридическое знание, его границы, сферу и специфику, предметный критерий отличия юридического от неюридического. Данное общее понятие выступает как то исходное всеобщее юридико-понятийное начало (принцип и критерий юридичности), которое подлежит соответствующей конкретизации применительно ко всем сферам и направлениям юридического познания и которое, следовательно, должно учитываться и присутствовать во всех более частных и детальных определениях и характеристиках права и государства, во всей системе понятий юридической науки в целом и отдельных юридических наук.

Предметное единство юридической науки (и вместе с тем – системная целостность всех юридических дисциплин как составных частей единой юридической науки) возможно лишь при смысловом единстве и, следовательно, непротиворечивости всех юридических понятий, а это достижимо только при наличии исходного общего юридического понятия и соответствия ему всех более конкретных юридических понятий. Совокупность юридических понятий только тогда образует целостную и непротиворечивую систему, когда они выражают одно и то же юридико-смысловое начало, представленное в абстрактном виде в исходном всеобщем юридическом понятии и конкретизируемое в системе понятий всей юридической науки в целом.

Признание юридической науки как единой науки о праве и государстве предполагает снятие и преодоление дуализма ее объектов (права и государства) на уровне ее предмета, т.е. на теоретико-понятийном уровне – в форме одного понятия об этих двух объектах, выражающего их основные сущностные свойства.

Дуализм понятий (понятия права и понятия государства) здесь означал бы дуализм научных предметов, т.е. отрицание единой юридической науки о праве и государстве и признание под внешне и словесно единым названием по существу двух разных наук с двумя разными предметами: науки о праве, предмет которой – понятие права, и науки о государстве, предмет которой – понятие государства. Каждая из этих двух разных наук имела бы и свою собственную систему научных дисциплин: в рамках науки о праве были бы свои теория права, история права, отраслевые и специальные правовые дисциплины, а в науке о государстве соответственно свои теория государства, история государства, отраслевые и специальные дисциплины по проблематике государства.

Для снятия и преодоления названного дуализма понятий и достижения искомого единства предмета науки, абстрактно говоря, необходимо исходить или из понятия права, или из понятия государства. Одно из этих понятий, следовательно, должно быть логически первичным, базовым, определяющим, предметообразующим, а второе понятие – вторичным, обусловленным первым понятием.

Предметом единой науки о праве и государстве, таким образом, может быть или понятие права, включающее в себя правовое понятие государства (т.е. правовое учение о государствах е., юридическую теорию государства), или понятие государства, включающее в себя понятие права (т.е. государственное учение о праве, государственную теорию права). Третьего пути к понятийно-предметному единству одной теоретически последовательной науки о двух разных объектах (праве и государстве) нет и логически не может быть. Без логической первичности одного из этих двух понятий мы будем иметь дело не с единой наукой (единой теорией), а с эклектическим, внутренне противоречивым конгломератом характеристик и определений разных понятий и предметов.

Юридическая наука возникла, развивалась и развивается как юриспруденция, предмет которой – понятие права и соответствующее правовое понятие государства.

История и теория юриспруденции как единой юридической науки о праве и государстве свидетельствуют о том, что в рамках данной науки дуализм понятия права и понятия государства преодолевается и необходимое понятийно-предметное единство достигается именно на основе и с позиций определенного понятия права, включающего в себя и соответствующее правовое понятие государства, т.е. сущностные (с позиций этого понятия права) правовые свойства государства.

При этом двум основным типам правопонимания (юридическому и легистскому) соответствуют и две типологически различные концепции юриспруденции.

Юриспруденция, исходящая из различения права и закона (позитивного права) и опирающаяся на юридическое (антилегистское, антипозитивистское) правопонимание и юридическое понятие права (включающее в себя и соответствующее юридическое понятие государства), относится к юридическому типу учения о праве и государстве.

В свою очередь, юриспруденция, отождествляющая право и закон (позитивное право) и опирающаяся на легистское (позитивистское, этатистское) правопонимание и

легистское понятие права (включающее в себя и соответствующее легистское понятие государства), относится к легистскому (позитивистскому) типу учения о праве и государстве.

В рамках юридического типа правопонимания и юриспруденции мы в процессе освещения проблем данного учебника исходим из либертарно-юридического понятия права (и соответственно государства) и трактуем право как формальное равенство свободных индивидов, т.е. как всеобщую и необходимую форму свободы людей. Этим общим понятием права в единый предмет юридико-либертарной концепции юриспруденции охватываются оба ее объекта – и позитивное право как нормативная форма свободы, и государство как институциональная (организационно-властная) форма этой же свободы.

Таким образом, согласно нашей либертарно-юридической концепции, юриспруденция – это наука о свободе.

Иначе проблема единства предмета юриспруденции решается легистами (позитивистами). Показательна в этом плане позиция Г. Кельзена как автора наиболее последовательной концепции легизма – неопозитивистского «чистого учения о праве». С одной стороны, для Кельзена, как и для всех легистов (позитивистов и неопозитивистов), право – это приказ власти (с любым произвольным содержанием), принудительное установление и продукт государства, словом, «принудительный порядок». С другой стороны, он с помощью формально-нормологического метода интерпретирует право (т.е. позитивное право, установленное государством) как систему норм долженствования, восходящих к гипотетической «основной норме» (а не к государству!), и с этих позиций трактует любое (в том числе деспотическое, тоталитарное и т.д.) государство как «правопорядок», как «правовое государство». При этом под «правовым государством» Кельзен имеет в виду позитивно-правовое (легистское) государство и потому отвергает «правовое государство» в общепринятом смысле, которое, по его оценке, исходит из ложных естественноправовых представлений.

Такая правовая (позитивно-правовая) трактовка государства, по мысли Кельзена, позволяет преодолеть «традиционный дуализм государства и права» и добиться единства предмета юриспруденции (в ее неопозитивистской версии): «предмет познания – это только право». Под правом при этом имеется в виду именно позитивное право, т.е. любое произвольное и принудительное установление самого государства.

Сопоставляя нашу юридическую концепцию юриспруденции и кельзеновскую легистскую концепцию юриспруденции как два радикально противоположных (и по-своему последовательных и «чистых») типа учения о праве и государстве, можно сказать, что в обоих случаях, хотя и принципиально разными путями и на различных основаниях, достигнуто понятийно-правовое единство соответствующей концепции юриспруденции: единое понятие права (соответственно либертарно-юридическое у нас, нормативистско-легистское у Кельзена) охватывает оба объекта научного познания (право и государство) и является общим и единым для них понятием. Принципиальная разница в том, что в нашем подходе речь идет о чисто юридической концепции права, государства и юриспруденции (о формально-юридической, а не о естественноправовой концепции, которую критиковал Кельзен), а в кельзеновском подходе речь идет о чисто легистской (т.е. произвольно-принудительной) концепции права, государства и юриспруденции.

Эти две концепции права, государства и юриспруденции являются, скорее, идеальными типами (двумя принципиально противоположными полюсами и парадигмами), нежели реальной действительностью всей юриспруденции в то или иное время в той или иной стране. Реальному развитию правовой мысли и юриспруденции в целом, напротив, присущи плюрализм и борьба различных мнений, позиций и подходов, расположенных между этими двумя крайними полюсами правопонимания и понимания

государства, а нередко и эклектическое смешение и причудливое сочетание типологически различных идей и положений.

Все это, разумеется, не обесценивает теоретическое значение типологии (и типологической чистоты) .правопонимания и юриспруденции как науки.

Ведь в конечном счете именно соответствующий тип правопонимания (и понятия права) определяет теоретический смысл и содержание как предметного единства, так и метода , юриспруденции (в той или иной ее версии) в качестве единой и единственной науки о праве и государстве.

Поскольку в научно-теоретическом контексте юридического познания и юридического знания о праве и государстве понятие права как исходное и предметообразующее начало предопределяет (включает в себя, подразумевает и выражает) также и соответствующее данному понятию правовое понятие государства, то с учетом этого можно сказать, что предметом юридической науки является понятие права. При этом следует, конечно, помнить о том, что данное понятие права в теоретико-концептуальной форме охватывает и выражает содержание совокупного юридического знания о сущностных свойствах права и государства.

Предшествующее изложение позволяет сформулировать ряд равнозначных по своему теоретическому смыслу определений предмета юридической науки. Наиболее кратким в этом ряду является следующее определение: предмет юридической науки – это понятие права. То же самое понимание предмета можно выразить несколько иначе: предмет юридической науки – это понятие права и правовое понятие государства. Идентичный смысл можно выразить и по-другому: предмет юридической науки – это понятие права, включающее в себя соответствующее правовое понятие государства и выражающее сущностные свойства права и государства.

Сказанное можно резюмировать следующим образом: предмет юридической науки – это сущностные свойства права и государства в их понятийно-правовом постижении и выражении.

Согласно либертарно-юридической концепции, право и государство – это всеобщие и необходимые формы бытия и осуществления свободы индивидов, их объединений, союзов, организаций и т.д. Это означает, что в соответствии с либертарно-юридической трактовкой предметом юриспруденции является свобода. Поэтому мы рассматриваем юриспруденцию как науку о свободе – науку о свободе в ее всеобщей и необходимой правовой (государственно-правовой) форме.

Вопросы к тексту В.С. Нерсесянца про объект и предмет

| № блока | № вопроса | Формулировка вопроса | Правильный ответ | Дистракторы |
|---------|-----------|---|--|---|
| 1 | 1 | Методологическая природа различия объекта и предмета науки обусловлена тем, что | Один и тот же объект познания может изучаться в рамках различных предметов | <p>Один и тот же предмет познания может изучаться с позиций различных объектов</p> <p>В традиции юридической мысли сложилось философское разнообразие</p> <p>В традиции юридической мысли сложился методологический плюрализм</p> <p>Исторически первым</p> |

| | | | | |
|--|---|--------------------------|---|---|
| | | | | способом осмысления права была юридическая догматика |
| | | | | Исторически первым способом осмысления права был юридический позитивизм |
| | 2 | Объектом науки является | Фрагмент объективной действительности, на который направлено научное познание | <p>Система понятий, моделей, концепций, в рамках которой осуществляется методологически нормированное познание объекта</p> <p>Система философских представлений, конструирующих объект</p> <p>Система онтологических представлений, образующих знание об объекте</p> <p>Метафизическая конструкция, на которую направлено познание</p> <p>Философская картина мира, выступающая основой научного познания</p> |
| | 3 | Предметом науки является | Система понятий, моделей, концепций, в рамках которой осуществляется методологически нормированное познание объекта | <p>Система философских представлений, конструирующих объект</p> <p>Система онтологических представлений, образующих знание об объекте</p> <p>Метафизическая конструкция, на которую направлено познание</p> <p>Философская картина мира, выступающая основой научного познания</p> <p>Фрагмент объективной</p> |

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| | | | | действительности, на который направлено научное познание |
| 2 | 1 | По мысли автора, объектом юриспруденции (правоведения) является | Государство и право, взятые во всем многообразии своих конкретных свойств и проявлений | Система философских представлений о государстве и праве |
| | | | | Право в интерпретации философии естественного права |
| | | | | Народный дух, выраженный в праве |
| | | | | Экономические закономерности, выраженные в праве |
| | | | | Политические и экономические закономерности, влияющие на государство и право |
| | 2 | По мысли автора, предметом юриспруденции (правоведения) выступает | система свойств государства и права, выделенных в результате методологически ориентированного познания как такие, которые выражают их правовую сущность | Система философских представлений о государстве и праве |
| | | | | Право в интерпретации философии естественного права |
| | | | | Народный дух, выраженный в праве |
| | | | | Экономические закономерности, выраженные в праве |
| Система политических и экономических закономерностей, влияющих на государство и право | | | | |
| 3 | По мысли автора, основания конфигурации предмета правоведения задаются идеей | права | Государства | |
| | | | Тождества государства и права | |
| | | | Подчинения права государству | |
| | | | Верховенства государства | |
| 3 | 1 | В рамках объекта правоведения находится, в частности, | Практика Верховного Суда Российской Федерации по делам о защите права собственности | Механизм правового регулирования |
| | | | | Абсолютное правоотношение |
| | | | | Обязательство |

| | | | | |
|---|---|--|---|--|
| | | | | Гипотеза правовой нормы |
| | | | | Юридическое лицо |
| | 2 | В рамках предмета правоповедения находится, в частности, | Механизм правового регулирования | Практика Верховного Суда Российской Федерации по делам о защите права собственности |
| | | | | Конституция Российской Федерации |
| | | | | Великая хартия вольностей |
| | | | | Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 6 февраля 2018 г. N 6-П "по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 81 и статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "ТАИФ"" |
| | | | | Гражданский кодекс Российской Федерации |
| | 3 | В рамках объекта правоповедения находится, в частности | Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 6 февраля 2018 г. N 6-П "по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 81 и статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "ТАИФ"" | Гипотеза правовой нормы |
| | | | | Юридический факт |
| | | | | Правоотношение |
| | | | | Уполномочивающая норма |
| | | | | Разрешительный тип правового регулирования |
| 4 | 1 | В рамках предмета правоповедения находится, в том числе, | Общедозволительный тип правового регулирования | Уголовный кодекс РФ |
| | | | | Решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60- |

| | | | | |
|--|---|--|---|---|
| | | | | 10988/2014 |
| | | | | Практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делам о банкротстве |
| | | | | Постановление Правительства РФ от 29.03.2018 года № 339 «О внесении изменений в правила признания лица инвалидом» |
| | | | | Федеральный закон от 04.06.2018 № 143-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» |
| | 2 | В рамках объекта правоповедения находится, в том числе, | Определение Семнадцатого апелляционного арбитражного суда от 22.05.2018 № А60-28855/2017 об отказе в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи | Форма права Источник права Форма государства Форма правления Политический режим |
| | 3 | В рамках предмета правоповедения находится, в том числе, | Учение о недействительности сделки | Арбитражный процессуальный кодекс РФ Практика Верховного Суда РФ по делам о наследовании Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» Особое мнение судьи Конституционного суда РФ Г.А. Гаджиева |

| | | | | |
|---|---|--|------------------------------|--|
| | | | | <p>к Постановлению Конституционного Суда РФ от 23.05.2013 N 11-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Встреча"</p> <p>Устав ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»</p> |
| 5 | 1 | В рамках либертарного типа правопонимания (В.С.Нерсесянц) предметное единство государства и права как объектов правопонимания основано на понятии права как | формы индивидуальной свободы | <p>веления государства</p> <p>Выражения воли господствующего класса</p> <p>Выражения народного духа</p> <p>Божественной воли</p> <p>Установления публичной власти</p> |
| | 2 | В рамках легистского (юридико-позитивистского) типа правопонимания (Г.Кельзен) предметное единство государства и права как объектов правопонимания основано на понятии права как | веления государства | <p>формы индивидуальной свободы</p> <p>Формы коллективной свободы</p> <p>Выражения народного духа</p> <p>Божественной воли</p> <p>Исторически сложившейся системы взаимодействия людей в обществе</p> |
| | 3 | По мысли автора, дуализм объектов правопонимания (право и государство) снимается однородностью его предмета, которая основывается на принятии | Базового типа правопонимания | <p>Идеализма как универсальной философско-методологической основы науки</p> <p>Материализма как универсальной философско-методологической основы науки</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | Диалектического материализма как универсальной философско-методологической основы науки |
| | | | | Методологического анархизма в качестве базовой стратегии познания |
| | | | | Методологического плюрализма |

БИБЛИОГРАФИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Основная литература:

1. Тарасов Н.Н. История и методология юридической науки: методологические проблемы юриспруденции. М., Юрайт. 2019. Режим доступа: библиотека УрГЮУ, ЭБС «Юрайт».
2. Логико-языковые феномены в юриспруденции: Монография / А.Ф. Черданцев. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. - 320 с.
3. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права [Электронный ресурс]: учебник: в 2 т. – 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект, 2015.

Дополнительная литература

1. Философия права: Учебник для вузов / В.С. Нерсисянц. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. - 848 с.
2. Философия и методология науки: учеб. пособие. Ч.1 / В.А. Светлов, И.А. Пфаненштиль. – Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011. – 768 с.
3. Философия и методология науки: учеб. пособие. Ч.2 / В.А. Светлов, И.А. Пфаненштиль. – Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011. – 768 с.
4. История и методология юридической науки: Учебник по программам магистерской ступени образования / В.М. Сырых. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 464 с.

Рекомендуемая литература

1. Алексеев Н.Н. Основы философии права. Спб. 1999.
2. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М. 2001.
3. Алексеев С.С. Самое святое, что есть у бога на земле. Иммануил Кант и проблемы права в современную эпоху. М. 1998.
4. Бержель Ж.–Л. Общая теория права. Пер. с фр. М. 2000.
5. Берман Дж. Гарольд. Западная традиция права: эпоха формирования. М., 1998.
6. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М. 1973.
7. Блок Марк. Апология истории или ремесло историка. М., 1986.
8. Вальяно М. В. История и философия науки: учебное пособие. М. ИНФРА-М, 2012.
9. Васильев А.М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М. 1976.
10. Вебер М. «Объективность» социально-научного и социально-политического

познания

- // Избранные произведения. М. 1990.
11. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М. 1988.
 12. Герасимов Э.Г. Научное исследование. М. 1972.
 13. Грязнов Б.С., Дынин Б.С., Никитин Е.П. Теория и ее объект. М. 1973.
 14. Гуссерль Эдмунд. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. М., 2000
 15. Давид Р., Жоффре Спинози К. Основные правовые системы современности. М. 1999.
 16. Денисов А.И. Методологические проблемы теории государства и права. М. 1975.
 17. Дильтей Вильгельм. Воззрение на мири исследования человека со времен Возрождения и Реформации. Москва – Иерусалим. 2000.
 18. Дротянко Л.Г. Социокультурная детерминация фундаментальных и прикладных наук // Вопросы философии. 2000. № 1
 19. Звиглянич В.А. Научное познание как культурно-исторический процесс. Киев. 1989.
 20. Иеринг Р. Дух римского права. СПб. 1875.
 21. Ильин И.А. Понятие права и силы (опыт методологического анализа). Собрание сочинений в десяти томах. Т. 4. М. 1994.
 22. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. М. 2000.
 23. Исаков В.Б. Неэмпирические критерии истинности в юридической науке // Методология советского правоведения. Свердловск. 1978
 24. Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия. М., 2000.
 25. Кант. Критика чистого разума. Соч. в шести томах. Т. 3. М., 1964.
 26. Керимов Д.А. Общая теория государства и права: предмет, структура, функции. М., 1977.
 27. Керимов Д.А. Философские основания политико-правовых исследований. М., 1986. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. М., 2003.
 28. Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. Очерки по методологии социальных наук и общей теории права. М., 1916.
 29. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб. 1904.
 30. Коркунов Н.М. История философии права. СПб. 1908.
 31. Козлов В.А. Проблемы предмета и методологии общей теории права. Ленинград. 1989.
 32. Косарева Л.М. Предмет науки. М., 1977.
 33. Кун Т. Структура научных революций. М., 2001.
 34. Лакатос Имре. История науки и ее рациональные реконструкции // Кун Томас. Структура научных революций. М., 2001.
 35. Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. М., 1980.
 36. Лекторский В.А., Швырев В.С. Методологический анализ науки. // Философия. Методология. Наука. М., 1972.
 37. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Соч., т.4.
 38. Маркс К. Письмо к П. Анненкову. Соч., т.27.
 39. Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Основные институты и понятия. М., 1970.
 40. Малахов. В. П. Концепция философии права. М., 2012.

41. Мареева Е.В. Философия науки: учебное пособие для аспирантов и соискателей / Е.В. Мареева, С.Н. Мареев, А.Д. Майданский. М., 2010.
42. Марченко М.Н. Философия права. М., Проспект, 2011.
43. Методология науки. Отв. Ред. Неретина С.С. М., 2007.
44. Методологические проблемы современной науки. М., 1979.
45. Нерсесянц В.С. Юриспруденция. Введение в курс общей теории права и государства. М., 1998.
46. Новгородцев П.И. Историческая школа юристов. М., 1999.
47. Павлов А. В. Логика и методология науки. М., 2010.
48. Пископпель А.А. Научная концепция: структура, генезис. М., 1999.
49. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998.
50. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 1, 2. М., 1992.
51. Риккерг Генрих. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.
52. Розин В.М. Методология и философия в современной интеллектуальной культуре // Вопросы методологии. 1991. №2.
53. Розин В.М. Генезис права. М., 2001.
54. Рузавин Г. И. Философия науки. М., 2012.
55. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. М., 1974.
56. Самощенко И.С., Сырых В.М. Диалектика и специальные методы правовой науки // Методологические проблемы советской юридической науки. М., 1980.
57. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М. 1996.
58. Сырых В.М. Метод правовой науки (основные элементы, структура). М., 1980.
59. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. В двух томах. Т.1. Элементный состав. М., 2004.
60. Тарский А. Семантическая концепция истины
61. Ушаков А.А. Общее понятие методологии // Методология советского правоведения. Свердловск. 1978
62. Фейрабенд. П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
63. Фон Вригт Г.Х. Логико-философские исследования. М., 1986.
64. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб., 1994.
65. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т.1. М., 1998.
66. Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. Екатеринбург. 1993.
67. Чичерин Б.Н. Философия права. СПб. 1998.
68. Чудинов Э.М. Природа научной истины. М., 1977. С. 39.
69. Шабалин В.А. Методологические вопросы правоведения. Саратов. 1972.
70. Швырев В.С. Научное познание как деятельность. М., 1984.
71. Шпенглер Освальд. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 2. М., 1998.
72. Штаммлер Р. Сущность и задачи права и правоведения. М., 1908.
73. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. М., 1978.
74. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М., 1997.
75. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

Перечень электронных учебных изданий

1. Тарасов Н.Н. История и методология юридической науки: методологические проблемы юриспруденции. М., Юрайт. 2019. Режим доступа: библиотека УрГЮУ, ЭБС «Юрайт».

2. Логико-языковые феномены в юриспруденции: Монография / А.Ф. Черданцев. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. - 320 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=258096>
3. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права [Электронный ресурс]: учебник: в 2 т. – 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект, 2015. – Режим доступа: <http://e.lanbook.com/view/book/55011>
4. Философия права: Учебник для вузов / В.С. Нерсисянц. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. - 848 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=392279>
5. Философия и методология науки: учеб. пособие. Ч.1 / В.А. Светлов, И.А. Пфаненштиль. – Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011. – 768 с. – Режим доступа: <https://www.book.ru/book/917213>
6. Философия и методология науки: учеб. пособие. Ч.2 / В.А. Светлов, И.А. Пфаненштиль. – Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011. – 768 с. – Режим доступа: <https://www.book.ru/book/917214>
7. Актуальные проблемы теории и философии права [Электронный ресурс]: курс лекций / Ю.В. Сорокина. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. - 304 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/bookread2.php?book=400887>
8. История и методология юридической науки: Учебник по программам магистерской ступени образования / В.М. Сырых. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 464 с. Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=450860>

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

| Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы | Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы |
|---|--|
| Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа | Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение |
| Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации | Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска |
| Помещение для самостоятельной работы | Компьютерная техника с возможностью |

| | |
|--|---|
| | подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство |
|--|---|

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Проспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».